EVALUACION DE LOS NIVELES ACTUALES DE FINANCIAMIENTO DE LAS AMPs

Proyecto: *"Consolidación de las AMP´s de Costa Rica"*

COSTA RICA: INFORME FINAL

Consultores:
Virginia Reyes Gatjens
Rafael Sánchez Meza

Enero, 2010

TNC
Conservando la naturaleza.
Protegiendo la vida.

gef

UNDP

INDICE

Lista de Acrónimos 5
CAPITULO I 6
1. Introducción 6
1.1.1 Objetivos del estudio 7
2. Metodología 8
2.1. Ficha de Puntaje (Financial Sustainability Scorecard) 8
2.2. Procedimiento seguido en la aplicación del FSC 11
CAPITULO II 13
Análisis de los flujos de inversión y financieros en las AMPs 13
1. Introducción 13
2. Antecedentes 13
3. Análisis de Resultados 16
3.1 Análisis consolidado de los Vacíos Financieros del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s) 16
3.2 Análisis de ingresos de las AMP´s 16
3.3 Análisis de necesidades financieras del Sistema de AMP´s 21
3.4 Brecha financiera estimada para el escenario básico y requerido del sistema las AMP´s año 2009 25
3.5 Análisis evaluación cualitativa de los elementos del Sistema de Financiamiento de las AMP´s 26
Capítulo III 29
Indicadores para monitorear el avance en cantidad de financiamiento y diversificación de fuentes para evaluar la meta de 20% en aumento de financiamiento durante el proyecto ... 29
1. Introducción 29
2. Análisis comparativo de los indicadores del Proyecto de Consolidación de las AMP´s de Costa Rica, Iniciativa Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras del GEF 30
3. Propuesta de indicadores para la diversificación de las fuentes y aumento de un 20% en el financiamiento de las AMPs 42
Capitulo IV 45
Lineamientos para el diseño del Fideicomiso del Proyecto Costa Rica por Siempre en la consolidación de las áreas marinas protegidas 45
1. Introducción 45
2. Lineamientos en la ejecución de los productos y actividades a desarrollar por el proyecto Costa Rica por Siempre en la consolidación de las áreas marinas protegidas 46
V. Conclusiones 49
VI. Recomendaciones 52
VI. Bibliografía 54

Ficha de Puntaje agregada para las AMPs 55
Anexo 2: 69
Requerimientos definidos para construcción de escenario requerido 69
Anexo 3. Lista de sitios priorizados por Costa Rica por Siempre 72

INDICE DE CUADROS Y GRÁFICOS

Cuadro 1. Resumen de variables incluidas en el análisis financiero de las finanzas disponibles del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s) 16
Cuadro 2. Costa Rica: Ingresos reales generados por turismo en relación a AMP´s, del 2005 al 2009-En miles de colones corrientes 17
Gráfico 1. Costa Rica: Ingresos reales generados por AMP´s del 2005 al 2009 18
En miles de colones corrientes 18
Gráfico 2. Costa Rica: Principales proyectos de cooperación y apoyo privado las AMP´s ejecutados durante 2009-2013. En dólares americanos. 19
Cuadro 3. Costa Rica: Participación del Presupuesto de Gobierno y financiamiento extra presupuestario con relación a las Finanzas o ingresos totales del Sistema de AMP´s 20
Gráfico 3. Costa Rica: Presupuesto ordinario y estimado disponible para el sistema de AMP´s -2009-2013. En colones corrientes 20
Cuadro 4. Resumen de variables incluidas en el análisis financiero de las necesidades financieras del Sistema de Areas Marinas Protegidas (AMP´s) 21
Cuadro 5. Costa Rica: Estimación de las necesidades financieras del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s)- En colones corrientes 22
Gráfico 4. Costa Rica: Estimado de las necesidades financieras del sistema de AMP´s 2009-2013- En colones corrientes 24
Gráfico 7. Costa Rica: Brecha anual financiera estimada para el escenario de manejo básico de las AMP´s en el 2009 -En colones- 25
Gráfico 8. Costa Rica: Brecha de financiamiento para el escenario básico según necesidades. -En colones- 26
Cuadro 6. Costa Rica: Evaluación Cualitativa de los elementos del Sistema de Financiamiento de las AMP´s 26
Cuadro 8. Análisis comparativo del plan de trabajo y marco lógico del Proyecto de Consolidación de las AMPs de Costa Rica (resultado 1), Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras 37
Cuadro 9. Análisis comparativo del plan de trabajo y marco lógico del Proyecto de Consolidación de las AMPs de Costa Rica (resultado 2), Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras 40
Cuadro 10. Análisis comparativo del plan de trabajo y marco lógico del Proyecto de Consolidación de las AMPs de Costa Rica (resultado 3), Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras.

Cuadro 11. Indicadores del resultado 2 del marco lógico del proyecto “Consolidación de las Áreas Marinas Protegidas revisado…….44

Lista de Acrónimos

AP	Áreas Protegidas
ASP	Áreas Silvestres Protegidas
BID	Banco Inter-Americano de Desarrollo
CDB	Convención de Diversidad Biológica
CI	Conservación Internacional
CPS	Costa Rica por Siempre
FSC	Financial Sustainability Scorecard
GEF	Global Environmental Facility
IPC	Índice de precios del consumidor
MINAET	Ministerio de Ambiente y Telecomunicaciones
NASCA	Programa de Conservación de Andes del Norte y Sur
PNMC	Programa Nacional Marino Costero
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PPG	Project Preparation Grant
TNC	The Nature Conservancy

CAPITULO l
Metodológica y objetivos del estudio

1. *Introducción*

La financiación de áreas protegidas es fundamental para una buena gestión de las Áreas Marinas Protegidas (AMPs)[1]. Sin embargo, a nivel mundial, la financiación de las áreas protegidas es necesaria de mejorar tanto a nivel de sitio como del sistema. Por lo tanto, el desarrollo de sistemas de financiación a largo plazo es un elemento clave para la sostenibilidad de las áreas protegidas. La sostenibilidad financiera se refiere a la capacidad de un país de cumplir con todos los gastos relacionados con la gestión de un sistema de áreas protegidas. El nivel de sistema se define simplemente como la agregación de sitios de AMPs y operaciones a nivel central. Esto implica una financiación de la "oferta" que es cuestión de generar más ingresos a través del sistema, pero sólo como importante, y una "demanda" que es un desafío de la gestión de las necesidades de financiamiento de las AMPs (en los sitios y en el nivel central). Por tanto, la sostenibilidad financiera de las AMPs debe abordarse desde ambos lados de la ecuación financiera.

No es hasta que el país empiece a estimar los costos de la aplicación de las políticas y visualizar las implicaciones de gestión institucional que se comienza a tener una idea del reto que se tiene por delante. Este estudio, unido a otros esfuerzos crean las condiciones para que las autoridades y grupos de interés discutan sobre las posibles implicaciones de dichas políticas, en las áreas marinas protegidas, donde se empiecen a visualizar los costos económicos de esas medidas. Sin este tipo de ejercicio técnico es muy difícil de desarrollar la conciencia suficiente y conocer los retos que el tema pone para el país.

---

1 En GRUAS II, en el estudio relacionado con los vacíos en la representatividad e integridad de la biodiversidad marina y costera se entienden las eco regiones marinas, según la definición de Spalding et al. (2007), a las eco regiones como las unidades de clasificación marina más pequeñas que representan “unidades fuertemente cohesivas y suficientemente grandes para contener los procesos ecológicos e historias de vida de la mayoría de sus especies se- dentarias”. Adicionalmente, en Costa Rica, con el fin de ampliar este concepto, se consideró necesario tomar en cuenta la biodiversidad resultante de la heterogeneidad ambiental generada por los gradientes en temperatura, profundidad, aportes de agua dulce y nutrimentos continentales y morfología costera; tales gradientes, en conjunto, provocan patrones diferentes en la composición de las comunidades marinas. Es posible obtener esta diferenciación usando un detalle mayor en la clasificación de la biodiversidad marina: las unidades ecológicas marinas (SINAC-GRUAS II, 2009).

Este proceso sistemático de definir costos y determinar los medios para satisfacer los ingresos y gastos que constituye la planificación financiera permitirá a los gestores de las áreas protegidas tomar las decisiones financieras estratégicas, y priorizar los planes que tienen para cada una de estas áreas en el país.

Este informe final correspondiente al Programa de Conservación de Andes del Norte y Sur de Centro América (NASCA) de la consultoría "*Evaluación de los niveles actuales de financiamiento de las AMPs*", cuyos productos son insumos para la preparación del documento de proyecto de "Consolidación de las AMP´s de Costa Rica" que será presentado al Global Environmental Facility (GEF) por parte del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC). Se agradece los comentarios a los informes previos de la consultoría a Keilyn Vargas de TNC, Jaime Echeverría (Coordinador preparación proyecto GEF), Sandra Jiménez (SINAC), Jenny Asch (SINAC) y el consultor internacional Benjamín Vivas.

Este informe final se divide en cinco capítulos. El primero corresponde a la metodología y supuestos seguida para el desarrollo del estudio, el segundo incluye un análisis de los resultados producto de completar la Ficha de Puntaje (Financial Sustainability Scorecard), el tercer capítulo incluye los indicadores definidos para monitorear el avance en cantidad de financiamiento y diversificación de fuentes, el cuarto incluye los lineamientos para integrar el diseño del Fideicomiso del Proyecto Costa por Siempre y por ultima se presenta un capítulo de conclusiones y recomendaciones.

1.1.1 Objetivo del estudio

El estudio tiene como objetivo "evaluar los niveles de financiamiento actuales y requeridos de las Áreas Marinas Protegidas provenientes de fondos públicos (presupuesto nacional) y privadas (como la iniciativa Costa Rica por Siempre, en su componente marino). Para cumplir dicho objetivo se utiliza la herramienta desarrollada por Global Environmental Facility (GEF) denominada "Financial Sustainability Scorecard: For National Systems of Protected Areas", por medio de la cual se realiza primeramente una cuantificación de los vacíos o brecha financiera del Sistema de Áreas Protegidas Marinas y posteriormente un análisis cualitativo del funcionamiento de la institucionalidad financiera del sistema.

En esta consultoría se estima por tanto:

- Un escenario “BASE”, que incluye los costos para el funcionamiento del año base (2009) y los requerimientos de inversión para el buen funcionamiento del sistema de AMP´s, lo que permitirá determinar el vacío financiero.
- Se desarrollaron los indicadores para monitorear el avance en cantidad de financiamiento y diversificación de fuentes, que permitan evaluar la meta de haber incrementado en un 20% el financiamiento de las AMPs al final del proyecto.

2. Metodología

Se elaboró un análisis de los flujos de inversión y financieros que están siendo desarrolladas por fuentes públicas y privadas como parte del proceso de consolidación de las AMP`s de acuerdo con la metodología del Financial Sustainability Scorecard de PNUD, en coordinación con SINAC.

Dentro del marco del proyecto GEF-PNUD “Consolidación de las áreas marinas protegidas (AMPs) de Costa Rica”, fase PPG, se desarrolló un taller de marco lógico, cuya preparación sirvió para incorporar los indicadores a ser incluidos dentro del documento del proyecto (PRODOC). Con esto se definen y revisan los indicadores (medios de verificación, productos y actividades) y los niveles de financiamiento que serán incluidos dentro del proyecto.

Para obtener la información requerida se desarrollaron reuniones de consulta con representantes de la Asociación Costa Rica por Siempre; con quienes se revisaron las actividades y productos que serían financiadas por esta iniciativa y el Proyecto Removiendo Barreras financiado por el GEF. En forma particular cuáles actividades de Costa Rica por Siempre se deberán financiar con fondos GEF, esto para asegurar los recursos de contrapartida como parte del fideicomiso privado con que se pretende garantizar la sostenibilidad de las áreas protegidas públicas de Costa Rica. Luego, se hizo una revisión de los indicadores definidos en el marco lógico para el componente financiero preparados en el taller del marco lógico.

2.1. Ficha de Puntaje (Financial Sustainability Scorecard)

Con base al instrumento del Financial Sustainability Scorecard del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)[2], se contó con una herramienta periódica y sistemática de la

[2] GEF-4 Tracking Tool for Biodiversity Focal Area Strategic Objective One: Catalyzing Sustainability of Protected Area Systems.

planificación financiera, donde se ve en detalle los ingresos, además de los niveles de gastos y necesidades de inversión que requieren cada una de las áreas protegidas. Esta herramienta permitirá a los gestores de las AMPs tomar las mejores decisiones financieras estratégicas en la priorización de sus necesidades y a la vez ayudar a la recaudación de fondos por parte de los donantes y gobiernos que deseen invertir en un sistema eficazmente sostenible de las áreas protegidas marinas de nuestro país.

El PNUD, ha desarrollado una ficha de puntuación para ayudar a los equipos de proyecto y los gobiernos a dar seguimiento de su progreso para que los sistemas de AP sean financieramente más sostenibles. El financiamiento de las APs debe ser visto en dos niveles. Uno de ellos es el estado básico de las finanzas de un sistema de áreas protegidas - cuánto se está gastando y cuánto se necesita para ser gastado para su gestión eficaz. Esto se verá en los gastos anuales, los costos operativos, necesidades de inversión, la generación de ingresos, etc. A partir de estos es posible evaluar los déficits de financiación y los objetivos financieros para el incremento de los presupuestos y gastos y/o reducción de los costos de gestión de equilibrar las cuentas (Bovarnick, 2010).

La ficha de puntaje tiene tres secciones; Parte I. Situación financiera global del sistema de áreas protegidas. Esto incluye información básica de áreas protegidas y un análisis financiero del sistema nacional de áreas protegidas. Parte II - Evaluación de los elementos del sistema de financiación. Parte III - Puntaje.

La parte I requiere datos financieros para determinar los costos, ingresos y déficit de financiación del sistema de la AMPs, tanto en el año base y las previsiones para el futuro. En el caso del proyecto se estima hasta el año 2013. Proporciona un análisis cuantitativo del sistema de AMPs y muestra los datos financieros que necesitan los planificadores de AMP para determinar los objetivos financieros y por lo tanto la cantidad de fondos adicionales necesarios para financiar la gestión eficaz de su sistema AMP. En diferentes países tienen diferentes sistemas de contabilidad con ciertos requisitos de datos que pueden variar en su importancia para cada país. Sin embargo, cuando existen los datos financieros, la primera actividad de la autoridad gubernamental debe ser generar y recopilar los datos.

La parte II del cuadro de mandos está divido en tres componentes fundamentales de un sistema financiero que funcione plenamente a nivel de sitio y el sistema - (i) marco legal, regulatorio e institucional, (ii) la planificación de negocio y herramientas para la gestión rentable (por ejemplo, las prácticas contables) y (iii) herramientas para la generación de ingresos.

COMPONENTE 1: marcos jurídicos, reglamentarios e institucionales. Leyes, políticas, normativas y marcos institucionales que afectan a los sistemas APs de financiación deben ser claramente definidas y de apoyo de la planificación financiera efectiva, la generación de ingresos, la retención de los ingresos y la gestión, responsabilidades institucionales deben estar claramente delimitadas, y una política y un entorno legal vigente. Las estructuras institucionales de gobierno deben permitir y requieren el uso de mecanismos efectivos y transparentes para la asignación, administración y contabilidad de ingresos y gastos.

COMPONENTE 2: PLANIFICACIÓN Y HERRAMIENTAS PARA LA GESTIÓN COSTO-EFECTIVA

La planificación financiera, contabilidad y planificación de negocios son herramientas importantes para la gestión rentable cuando se realizan en forma periódica y sistemática. La planificación financiera efectiva requiere un conocimiento preciso no sólo de los ingresos, sino también de los niveles de gastos, patrones y necesidades de inversión. Opciones para equilibrar la ecuación costo / ingreso deben tomar en consideración la igualdad de los aumentos de ingresos y control de costos. La buena planificación financiera permite a los administradores de las AMPs tomar decisiones financieras estratégicas tales como la asignación de gastos para que coincida con las prioridades de gestión, y la identificación de las oportunas reducciones de costos y posibles problemas de liquidez. Una mejor planificación también puede ayudar a recaudar más fondos y a que los donantes y los gobiernos se sientan más seguros de que sus fondos se invirtieron más eficazmente en el sistema de áreas protegidas.

COMPONENTE 3: HERRAMIENTAS PARA LA GENERACIÓN DE INGRESOS Y EN LAS APs

Los sistemas de APs deben ser capaces de atraer y aprovechar todos los mecanismos de los ingresos actuales y potenciales en el contexto de sus prioridades de gestión en general. La diversificación de las fuentes de ingresos es una estrategia poderosa para reducir la vulnerabilidad a los shocks externos y la dependencia de los presupuestos del gobierno limitado. Fuentes de ingresos para los sistemas de áreas protegidas puede incluir las fuentes tradicionales de financiación – por ejemplo derechos de entrada del turismo - junto con los innovadores como los canjes de deuda, los acuerdos de concesión de turismo, los pagos por servicios de agua y de carbono y en algunos casos, los niveles de cuidado controlado de la extracción de recursos.

La Parte III se resumen las puntuaciones totales y los porcentajes marcados por el país en un año determinado, cuando el ejercicio se ha completado. Se muestra la puntuación total posible y la puntuación total real para el sistema y presenta los resultados en porcentaje. Los cambios

de las puntaciones puede mostrar el progreso en el fortalecimiento del sistema de financiamiento de la APs.

2.2. Procedimiento seguido en la aplicación del FSC

Con el fin de determinar las estimaciones de gastos corrientes para las áreas marinas protegidas, se elaboró un análisis de los flujos de inversión y financieros que están siendo desarrolladas por fuentes públicas y privadas como parte del proceso de consolidación de las AMP`s de acuerdo con la metodología del Financial Sustainability Scorecard desarrollado por el PNUD, en coordinación con SINAC.

Para ello se desarrollaron entrevistas con organizaciones vinculadas al tema marino y ejecución de proyectos (Conservación Internacional (CI), MARVIVA, PNUD, Fundaciones), así como la revisión de información secundaria sobre estudios de flujos de inversión y financieros de carácter público y privado. Se llevó a cabo una revisión de la información financiera con que cuenta la Secretaría Ejecutiva del SINAC con el fin de determinar la información con que cuenta el Departamento financiero -contable y de recursos humanos del SINAC, y cuáles son los vacíos de información que se deberán solicitar a las áreas de conservación (ver anexo 4). Para completar la información con las áreas de conservación para cada una de las AMP´s, se llevó a cabo un taller de trabajo con los encargados de la parte administrativa de cada área, con el fin de completar esos vacíos de información. Para ello se detalló la información requerida de costos y necesidades de inversión en cada una de las áreas. La información recopilada se incorporó en el Financial Sustainability Scorecard del PNUD la información de línea base y que forma parte del GEF 4 SO1 Tracking Tool del Proyecto.

El período de evaluación para el escenario base corresponde al período de 2009, expresando las cifras monetarias en colones corrientes del año 2009 y su equivalencia en dólares al tipo de cambio promedio de ese mismo año. Adicionalmente, se realiza una proyección a cuatro años plazo de los vacíos de inversión para cada una de las 21 AMP´s analizadas en este estudio.

De acuerdo a los términos de referencia, y con base en discusiones con los miembros de la administración de los parques del SINAC, los costos se agrupan en lo que llamaremos aquí "escenario base". El **escenario básico** está conformado por aquellas actividades que son consideradas estrictamente básicas para el cumplimiento del manejo de las AMPs, tomando los recursos provenientes del presupuesto ordinario, además de los recursos de la cooperación internacional. Además incluye los requerimientos o necesidades mínimos de inversión para una operación apropiada de las áreas marinas. Para estas últimas se realizan proyecciones con

base a las necesidades que cada administrador indicó, para ello se utilizó el índice de precios al consumidor (IPC) para las proyecciones de salarios y el índice implícito del Producto Interno Bruto para equipo e infraestructura y supuestos de las necesidades de cada área. Además, se agrupan los costos en categorías requeridas como: recurso humano, equipo y mantenimiento, infraestructura e inversiones, capacitación y promoción del área.

Para la construcción de las matrices para cada una de las AMP´s, que incluyen el escenario básico (año 2009) y la proyección de inversión (2010-2013), implicó determinar con los administradores de cada AMP la situación actual (escenario básico) y los recursos necesarios para la construcción del escenario requerido, proyectado a 4 años. A partir de la cuantificación de los recursos en personal, equipo, infraestructura, capacitación y seguros, se estimaron los ingresos, los costos para cada escenario y la brecha o vacío financiero para cada AMP y para el sistema como un todo.

La segunda parte de la ficha de puntaje, implica la evaluación cualitativa del sistema de financiamiento. Esta parte se evaluó con base en la opinión de los gerentes de las Áreas Protegidas, personal clave de la Secretaría Ejecutiva del SINAC central y la consulta a algunos expertos como representantes de TNC y CI. Esta información se analiza en la sección cuatro y se presenta la matriz agregada en la sección de anexos.

CAPITULO ll

Análisis de los flujos de inversión y financieros en las AMPs

1. Introducción

El financiamiento de las áreas marinas protegidas es fundamental para una buena gestión de los recursos naturales. Sin embargo, a nivel nacional, este esfuerzo de entender la magnitud e intensidad con que se ha venido realizando ha sido escasa. Por lo tanto el desarrollo de sistemas de financiación a largo plazo es un elemento clave para la sostenibilidad de áreas protegidas.

Este proceso sistemático de definir costos y determinar los medios para satisfacer los gastos que constituye la planificación financiera permitirá a los gestores de las áreas protegidas tomar las decisiones financieras estratégicas, y priorizar los planes que tienen para cada una de estas áreas en el país.

2. Antecedentes

En el caso del estudio sobre un modelo de costos del Parque Nacional Isla del Coco, en el marco del proyecto del Corredor Marino de conservación del Océano Pacífico Tropical se contempla un mapa de la situación económico financiera del parque nacional según la información recolectada de fuentes secundarias. El autor concluye que se debe generar más recursos financieros en el corto plazo, si es que va a implementar el Plan de Manejo, recientemente publicado. Aún bajo supuestos optimistas, como por ejemplo que se mantendrían algunos rubros de la cooperación internacional, el faltante es grande. De lo cual se propone que se debe hacer una mejor gestión del presupuesto, proponiendo mecanismos de tipo fiscal y económico (Echeverría, J. 2007).

Por otra parte, el SINAC en conjunto con The Nature Conservancy (TNC) (2007), llevó a cabo un análisis de los vacíos financieros del Sistema Nacional de Áreas de Conservación, para ello se hizo un análisis del año 2004 al 2006, incluyendo todas las fuentes de ingresos administrados por el SINAC, el presupuesto ordinario, los tres fondos especiales (Fondo de Parques Nacionales, Fondo Forestal y Fondo de vida silvestre y los recursos privados). Las principales fuentes de financiamiento del SINAC son:

1. Los aportes del Gobierno Central, por medio de los Presupuestos Ordinarios y Extraordinarios de la República, de momento ésta es la fuente de ingresos de mayor aporte al presupuesto anual del SINAC.

2. Los ingresos provenientes del Fondo de Parques Nacionales, (por tarifas de admisión y otros servicios de las Áreas Silvestres Protegidas y timbre de Parques Nacionales), esta es la segunda fuente de ingresos más importante, del presupuesto anual del SINAC.

3. El Fondo Forestal y el Fondo de Vida Silvestre, los cuales representan la tercera fuente de ingresos para el Sistema.

4. Los ingresos provenientes de préstamos, con organismo financieros internacionales.

5. Los ingresos provenientes de los intereses de las inversiones transitorias de los Fondos Patrimoniales, de las Áreas de Conservación.

6. Los ingresos provenientes de las concesiones de los servicios no esenciales de las Áreas Silvestres Protegidas (ASP).

7. El pago del canon por permisos de uso, en ASP.

8. Los recursos provenientes de los depósitos/multas, resultantes de las conciliaciones y suspensión de los procesos judiciales a prueba. Ingresos provenientes de las multas por infracciones a la normativa, en materia forestal, vida silvestre y áreas protegidas.

Con el estudio desarrollado por el SINAC/TNC en el año 2007 sobre el análisis de la administración de los ingresos del Sistema Nacional de Áreas de Conservación se demuestra que la implementación de los proyectos de cooperación por GEF y el Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID) han sido esenciales para la sostenibilidad de las áreas silvestres protegidas. Donde queda en evidencia además que se requiere un fortalecimiento institucional para poder ejecutar eficientemente los recursos y dar un mejor servicio a las áreas técnicas, esto en el campo administrativo, recursos humanos, financiero-contable y de contratación administrativa.

Además da una serie de recomendaciones donde el SINAC debe atender en el corto plazo, por ejemplo en la minimización del efecto de los depósitos sin contabilizar que se encuentran en las cuentas corrientes de estos Fondos y que no se reportan en los informes financieros. Al contar con proyecciones de ingresos reales se puede negociar un límite de gasto presupuestario ante la Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria, acorde con las necesidades de gasto e

ingreso del SINAC. Dar mayor seguimiento a la recaudación de ingresos, de manera que sean reportados todos los ingresos o ingresos retrasados por parte de las Áreas de Conservación al Departamento Financiero Contable en la Dirección General. Proponer una modificación de ley, donde se excluya al SINAC, particularmente de los límites de gasto establecidos por la Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria (SINAC, TNC, 2008).

En un estudio realizado en el año 2008 para el proyecto Costa Rica por Siempre sobre el componente marino analizando el tema financiero y la existencia de recursos disponibles para satisfacer las necesidades del sistema, concluye que de acuerdo a las estimaciones realizadas por el autor que existe aproximadamente un nivel de gasto público en áreas marinas protegidas de cerca del US$ 1 millón, y donde se iba a requerir un proyecto que financieramente fuese sostenible para alcanzar los objetivos de la Convención de la Diversidad Biológica (CDB). Donde actualmente existía una breca financiera de $ 10 millones al año. El proyecto de Costa Rica por Siempre ofrece recursos muy necesarios para un sistema de nuevas áreas protegidas marinas. Sin embargo, si estos recursos no se utilizan con eficacia y eficiencia su impacto sería reducido significativamente. (Echeverría, J. Rotschild M. , 2008)

En el año 2010 el MINAET realiza un estudio sobre la evaluación de los flujos de inversión y financiamiento para la adaptación al cambio climático de los sectores biodiversidad y recursos hídricos. El estudio evalúa los flujos de inversión y financieros para la adaptación de los sectores biodiversidad e hídrico al cambio climático; ayuda a entender la magnitud e intensidad del esfuerzo nacional que se necesita para abordar el cambio climático en las actividades económicas y los sectores clave, y promueve la incorporación del tema en el desarrollo nacional y la planificación económica

El país tiene pocas experiencias en la medición de los costos sobre las políticas de sostenibilidad de sus recursos y de gestión. Este estudio y otros esfuerzos crean las condiciones para que las autoridades, investigadores y grupos de interés discutan sobre las posibles implicaciones de dichas políticas, y empiecen a visualizar los costos económicos y políticos de esas medidas.

El estudio apunta que del total de fondos incrementales necesarios para combatir el cambio climático cerca de un 76.7 % deben ser fondos externos, ya sea préstamos, inversión extranjera directa o fondos de cooperación. Sin embargo el estudio no calcula cuánto porcentaje de la inversión es recuperable por venta de servicios (electricidad, consumo de agua, etc.), y deducirla del total de fondos necesarios. De esa manera quedarían más exactamente definidos los fondos que realmente se encuentran descubiertos y que requieren de endeudamiento, o de fondos de cooperación no reembolsables (MINAET, 2010).

3. Análisis de Resultados

3.1 Análisis consolidado de los Vacíos Financieros del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s)

El análisis de los vacíos financieros del Sistema de Áreas Marinas (AMP´s) se lleva a cabo de acuerdo a la metodología presentada en la sección No2 de este documento. En esta sección se lleva a cabo un análisis de las estimaciones realizadas, para lo cual primeramente se analizan de acuerdo a la Ficha de Puntaje del PNUD, los ingresos del sistema, las necesidades, el déficit o superávit que corresponde a los vacíos financieros y finalmente, la evaluación cualitativa del financiamiento del sistema.

3.2 Análisis de ingresos de las AMP´s

Los ingresos del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s) corresponden a las finanzas totales disponibles para el manejo del AMP, que incluye el total de ingresos del gobierno central asignado al manejo del área y el financiamiento extra presupuestario para el manejo del área. Los ingresos de gobierno (ver cuadro 1) se dividen en el presupuesto operacional (ej. salarios, equipo, mantenimiento de equipos e infraestructura, materiales y suministros) y el presupuesto para inversión en infraestructura (ej. abarca construcción de infraestructura como muelles, atracaderos, senderos, centros de visitantes, entre otros).

Cuadro 1. Resumen de variables incluidas en el análisis financiero de las finanzas disponibles del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s)

Análisis Financiero del Sub-Sistema, Finanzas Disponibles
Total anual del presupuesto del gobierno central asignado al manejo de AP (excluyendo fondos de donantes e ingresos generados para el sistema de AMP)
- Presupuesto operacional (salarios, mantenimiento, combustible, etc.)
- Presupuesto para inversión en infraestructura (calles, centros de visitantes, etc.)
Financiamiento extra presupuestario para el manejo de AMP.

Fuente: Tomado de ficha de Puntaje (Financial Sustainability Scorecard).

El financiamiento extra presupuestario para el manejo del AMP involucra los recursos provenientes de la cooperación internacional o privada. La cooperación internacional incluye todos aquellos recursos que vienen de proyectos o donaciones de ONG's, organismos bilaterales o multilaterales y fundaciones; y la cooperación privada se refiere principalmente a aportes de empresas nacionales o locales.

Los ingresos recibidos por turismo provienen de la venta de servicios que el mismo sistema genera. Las Áreas Marinas Protegidas, al igual que las terrestres reciben ingresos por derechos de entrada por visitación y uso de las instalaciones. Las AMP´s que tienen establecido un sistema de cobro de entrada, generaron en el año 2005 ¢1.404.6 millones de colones (US$ 2,84 millones), y ¢2.592.2 millones de colones (US$ 4,6 millones) en el 2009, que significó un crecimiento del 84,5% del año 2005 al 2009, como se muestra en el Cuadro 2 y gráfico 1. Estos fondos son transferidos al Fondo de Parques Nacionales y son administrados bajo el principio de Caja Única del Estado.

Cuadro 2. Costa Rica: Ingresos reales generados por turismo en relación a AMP´s, del 2005 al 2009-En millones de colones corrientes

Áreas Marinas Protegidas	2005	2006	2007	2008	2009
PN Cahuita	14,5	10,0	19,8	27,3	30,9
PN Manuel Antonio	677,1	754,9	817,2	1.085,0	1.236,0
RVS Isla San Lucas	0	0	0	0	1,9
Guanacaste	138,5	133,1	158,1	209,3	251,5
Osa	195,0	230,7	260,3	334,6	321,0
PN Isla del Coco	116,5	99,6	132,7	168,7	243,3
PN Cabo Blanco	38,2	27,5	16,9	22,5	34,7
PN Las Baulas	0,9	21,1	16,0	21,7	11,6
PN Tortuguero	223,9	279,2	344,2	458,6	461,2
Total	**1.404,6**	**1.556,1**	**1.765,2**	**2.327,7**	**2.592,2**

Fuente: SINAC, 2010

Nota**:**

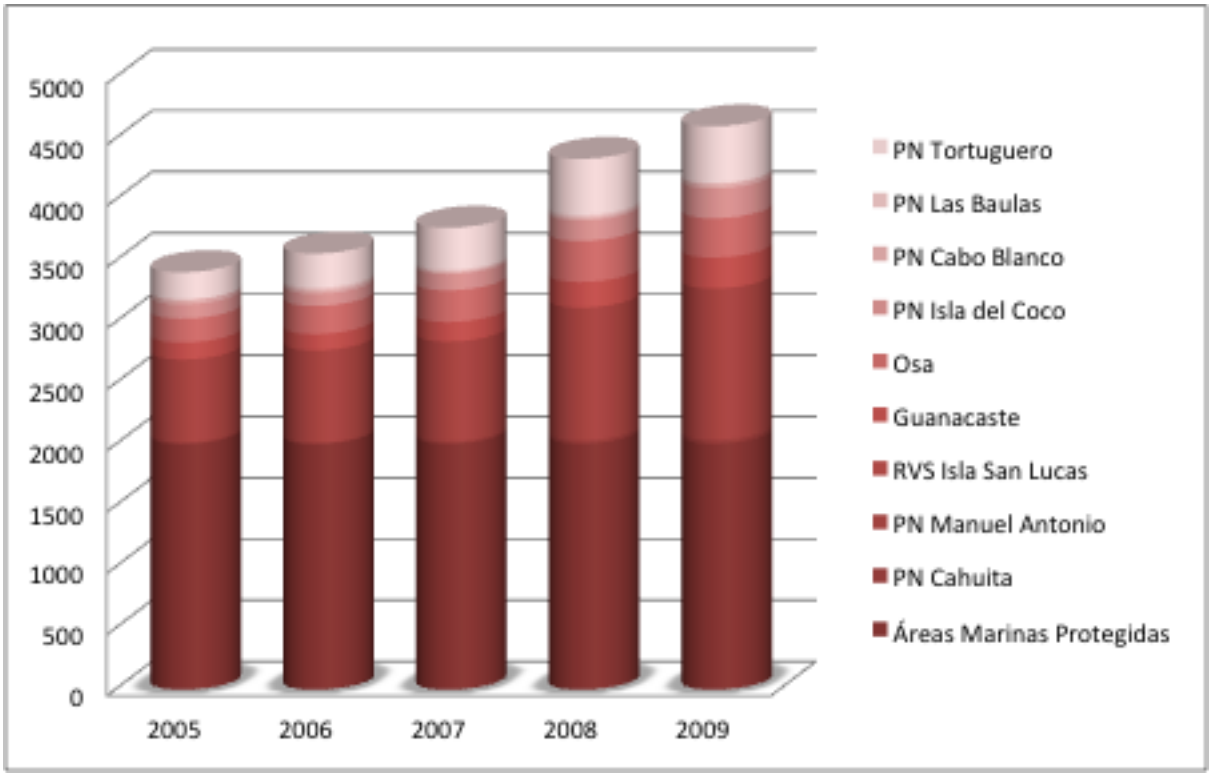
1. Los montos correspondientes a Guanacaste y Osa, incluyen los valores para toda el área de conservación.
2. Sólo se consideran las AMP´s que generan ingresos, por tanto, este número no corresponde al total de AMPs existentes (21).

Por ejemplo, el Parque Nacional Manuel Antonio generó en el año 2009 ¢1.235.9 millones de colones (US$2,17 millones), un 50% de estos ingresos se destinan al fideicomiso del parque para la compra de tierras y el resto de los recursos van al Fondo de Parques Nacionales, siendo este el área que mayores ingresos genera al sistema. Sin embargo, el presupuesto operacional asignado fue de ¢35,5 millones de colones (US$0,06 millones) que corresponde al 2,87% de los recursos generados por este mismo parque. Otro ejemplo es el del PN Isla del Coco que generó

¢243.3 millones en el año 2009 (US$0,43 millones) y se le asignó este mismo año un presupuesto de ¢70.7 millones (US$0,12 millones) que corresponden al 29% de los ingresos generados por esta misma área.

Para estimar los ingresos de las AMP´s incluidos en la Ficha de Puntaje, los ingresos del Gobierno Central asignados al AMP corresponden al presupuesto ordinario aprobado por el Estado, y asignado por el MINAET a cada área y un porcentaje de los ingresos generados por las AMPs retenidos en el sistema para su re-inversión, que se estimo en un 20%.

Gráfico 1. Costa Rica: Ingresos reales generados por AMP´s del 2005 al 2009
En millones de colones corrientes



Fuente: SINAC, 2010

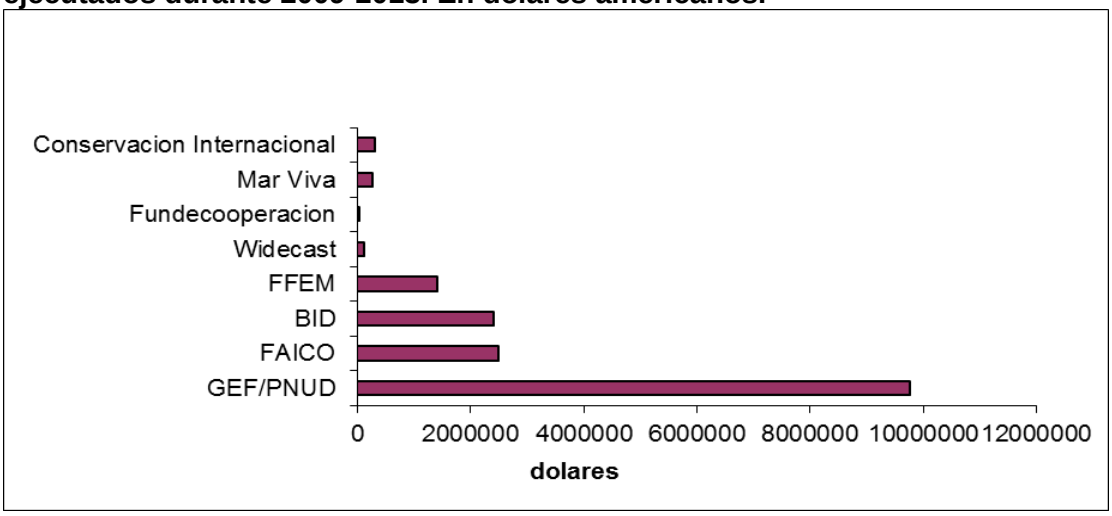
Costa Rica ha recibido recursos de diferentes agencias de cooperación a fin de consolidar un sistema de gestión eficaz y económicamente sostenible de las áreas marinas protegidas. En la actualidad, organizaciones como The Nature Conservancy, Marviva, Fundación Amigos de la Isla del Coco (FAICO) y Conservación Internacional han ejecutado diferentes proyectos que benefician a las zonas marinas protegidas. Otros cooperantes como Fundecooperación, PNUD, el Fondo Francés (FFEM), el Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID) están actualmente

apoyando diferentes iniciativas dirigidas a dicha consolidación, además de otras iniciativas como, por ejemplo, un ambicioso proyecto de $19 millones para la consolidación del turismo en áreas protegidas del país (incluyendo varias áreas marinas protegidas) se encuentra aprobado por el BID y está en proceso de aprobación en la Asamblea Legislativa.

Entre los proyectos que se espera entren pronto en ejecución están, el Proyecto de Gestión Integrada de los Recursos Marinos y Costeros en Puntarenas de Costa Rica (PPG), la Protección de la biodiversidad del Área de Conservación Marina Isla del Coco (ACMIC) y el Fortalecimiento de la actividad turística en la Comunidad de Puerto Lindo del Refugio de Vida Silvestre Barra del Colorado. Además existe un proyecto de GEF/PNUD, que debería comenzar en el próximo año (ver gráfico 2).

Mediante los intereses generados por el fideicomiso de US$50 millones de Costa Rica Por Siempre, que busca coadyuvar en el cumplimiento de las metas de conservación que tiene el país, se plantea como uno de los objetivos el fortalecimiento de las áreas marinas protegidas. No está clara la cantidad exacta de los recursos que todas las organizaciones y proyectos identificados destinarán a las áreas marinas protegidas, sin embargo, teniendo en cuenta los proyectos identificados y las organizaciones vinculadas se esperara que al menos se inviertan $17 millones en los próximos cinco años. Por ejemplo, Marviva actualmente invierte cerca de US$260.000 al año, y otras organizaciones como Conservación Internacional y Widecast están en constante búsqueda de fondos para las AMPs.

Gráfico 2. Costa Rica: Principales proyectos de cooperación y apoyo privado las AMP´s ejecutados durante 2009-2013. En dólares americanos.



Fuente: Elaboración propia con base en la Oficina de Cooperación Internacional del SINAC.

En relación al Financiamiento extra-presupuestario para el año 2009 para las áreas marinas, se estimaron los ingresos provenientes de la cooperación internacional y privada en ¢547.7 millones de colones (US$0,964 millones), no obstante, se espera un aumento en esta fuente de ingresos para los años 2010 al 2013. Esto se debe a que se espera la ejecución del fideicomiso de Costa Rica por Siempre.

De acuerdo al Cuadro 3, la contribución estimada de la cooperación a las AMP´s es de un 39% del presupuesto total asignado para el año 2009, mientras para los siguientes años se estima que este puede reducirse hasta alcanzar un 33% en el 2013.

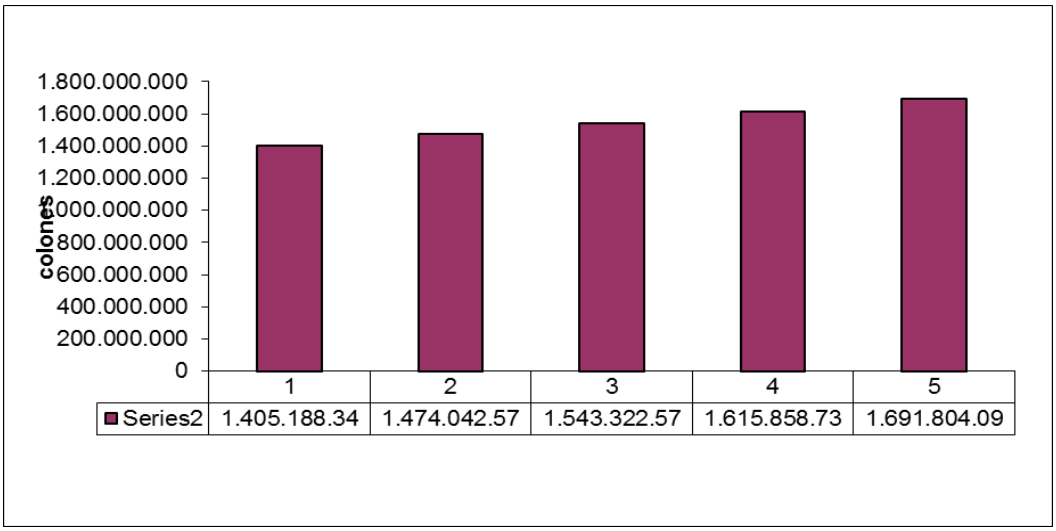
Cuadro 3. Costa Rica: Participación del Presupuesto de Gobierno y financiamiento extra presupuestario con relación a las Finanzas o ingresos totales del Sistema de AMP´s

Indicador	2009	2010	2011	2012	2013
Presupuesto gobierno/Finanzas total (%)	61%	71%	72%	69%	67%
Financiamiento extra presupuestario/Finanzas totales (%)	39%	29%	28%	31%	33%

Fuente: Estimación propia con base en la Ficha de Puntaje

Sobre las finanzas totales disponibles del sistema de las AMP´s que se presentan en el grafico 3, el presupuesto ordinario asignado para el año 2009 se estimó en ¢1,405,1 millones de colones (US$ 2,49 millones), lo que representó el 10,7% dentro del presupuesto ejecutado por el SINAC, mientras se estima que para el 2013 este alcance los 1.691,8 millones de colones lo que representara un crecimiento del 4,9% anual. Se proyectó un crecimiento en los ingresos para los años 2012 y 2013 de acuerdo a la tasa de variación implícita del Producto Interno Bruto de Costa Rica y basados en un incremento en el aporte del gobierno central al Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s).

Gráfico 3. Costa Rica: Presupuesto ordinario y estimado disponible para el sistema de AMP´s -2009-2013. En colones corrientes



Fuente: Elaboración propia con base en Análisis financiero de la Ficha de Puntaje

3.3 Análisis de necesidades financieras del Sistema de AMP´s

Las necesidades financieras del sistema de AMP´s se estiman de acuerdo: (1) a las necesidades estimadas de financiamiento para los costos de manejo básicos a ser cubiertos, que incluye los costos de operación del sistema, los costos de manejo de sitio de las AMP´s y los costos de inversión en infraestructura y (2) los costos de desarrollo de capacidades del sistema de AMP´s a nivel del sistema central y del sitio. Estas se resumen el Cuadro 4.

Cuadro 4. Resumen de variables incluidas en el análisis financiero de las necesidades financieras del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s)

(2) Estimado de las necesidades financieras del sistema de AMP
A. Necesidades de financiamiento estimadas para los costos de manejo básicos (operacionales y de inversión) a ser cubiertos
- Costos operacionales a nivel del sistema central de AMP (salarios, mantenimiento de oficina, etc.)
- Costos operacionales de manejo de sitio de AMP
- Costos de inversión en infraestructura de sitios de AMP
- Costos de desarrollo de capacidades del sistema de AMP para nivel central y de sitio

(entrenamiento, estrategia, reforma de política, etc.)

Fuente: Tomado de ficha de Puntaje (Financial Score Card).

De acuerdo a la información proporcionada por las AMP´s, se llevó a cabo una estimación del escenario base, que incluye los costos de operación y de inversión para cada área para el año 2009 (ver cuadro 5) y las necesidades de inversión para cada una de ellas. Se llevó a cabo una proyección a cuatro años plazo (2010-2013) de la manera en que las necesidades deben ser invertidas en cada una de las AMP´s. Dichos requerimientos consolidados se incluyen para las 21 áreas en el **Anexo 1.**

Los costos operacionales del sistema, incluye el personal administrativo y los costos de operación:

- Los salarios del personal de campo, que abarca coordinadores del área marina a nivel del Área de Conservación, administradores de AMP´s, capitales, mecánicos de equipo marino, guarda parques y biólogos.
- Costos de mantenimiento de equipos e infraestructura que incluye remolques, lanchas, motores, computadoras, equipo de buceo y comunicaciones. Inversión en equipo que comprende remolques, lanchas, GPS, radares, ecosondas, computadoras, motores, equipo de comunicación (teléfonos y radios) y equipo de buceo y primeros auxilios. En infraestructura muelles, senderos marinos, centros de visitantes, entre otros.
- Seguros de equipo e infraestructura.
- Combustible para movilización.

Los costos de inversión en infraestructura incluye la construcción de muelles, hangares, bodegas, centro de visitantes, y centro de investigación marina. Los costos de desarrollo de capacidades comprenden los cursos de entrenamiento o capacitación impartidos al personal administrativo u operativo. De acuerdo a las consultas realizadas a las AMP´s los cursos requeridos son principalmente, navegación, buceo, primeros auxilios, extensión comunitaria y biología marina básica.

Cuadro 5. Costa Rica: Estimación de las necesidades financieras del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s)- En colones corrientes

Análisis Financiero del Sub Sistema de AMPs	*Año Base 2009*	*Proyección de inversión*			
		2010	*2011*	*2012*	*2013*
Estimado de las necesidades financieras del sistema de AMP´s	6.642.553.191	1.595.736.305	1.528.061.883	1.672.019.882	1.679.337.424
Necesidades de financiamiento estimadas para los costos de	11.694.636				

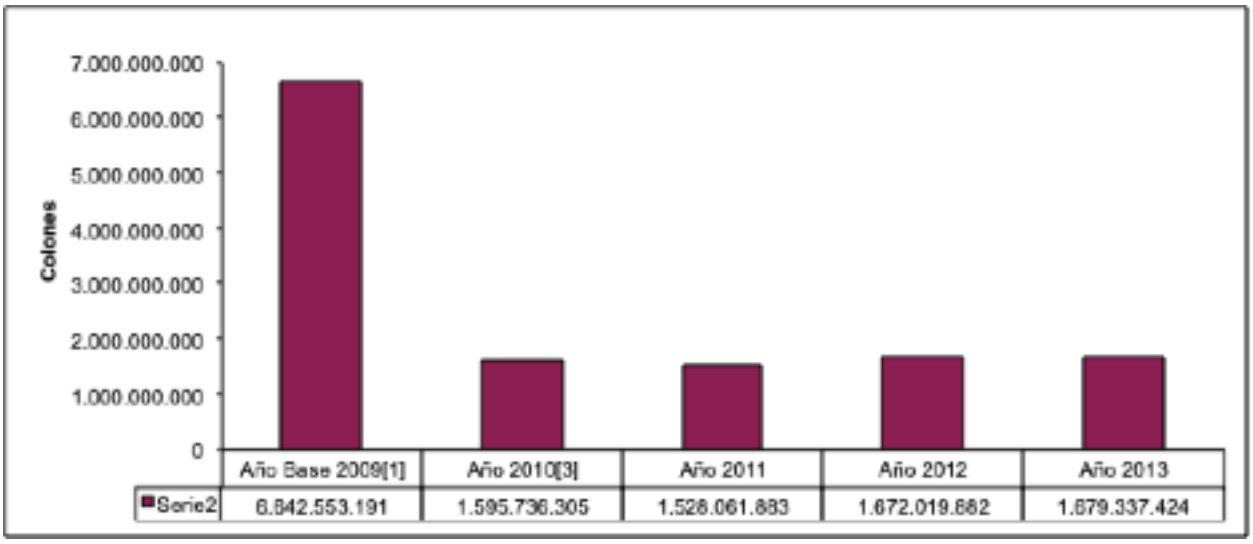
manejo básico (operaciones e inversión) a ser cubiertos					
Costos operacionales a nivel del sistema central de AMP (salarios, mantenimiento de oficina, etc.)	4.972.954.571	924.190.768	1.051.649.538	1.132.558.817	1.222.928.629
Costos operacionales de manejo de sitio de AMP	1.401.468.342	242.645.537	328.692.345	361.749.065	346.825.594
Costos de inversión en infraestructura se sitio de AMP	714.516.867	398.400.000	104.720.000	133.212.000	68.083.200
Costos de desarrollo de capacidades del sistema de AMP para nivel central y de sitio (entrenamiento, estrategia, reforma política, etc.)	165.500.000	36.500.000	43.000.000	44.500.000	41.500.000

Fuente: Elaboración propia con base en Ficha de Puntaje (Escenario base y proyecciones que se adjuntan en Anexos de este documento).

Para el año base, 2009, se estimaron las necesidades financieras del Sistema de Áreas Marinas Protegidas (AMP´s) ¢6.642.5 millones de colones (US$ 11,7 millones)[3], como se muestra en el gráfico 4. El presupuesto destinado por el gobierno a las AMP´s (sin incluir las necesidades financieras) al pago de salarios (83%), segundo a los costos de operación (15,7%) y por último se destinó un 1,3% del presupuesto a la inversión en infraestructura. Cabe notar que en el año 2009 se careció de inversión en el desarrollo de capacidades del personal que labora en las áreas.

[3] Todos los valores en dólares fueron estimados de acuerdo al tipo de cambio promedio anual colones por dólar definido por el Banco Central de Costa Rica para el año 2009.

Gráfico 4. Costa Rica: Estimado de las necesidades financieras del sistema de AMP´s 2009-2013- En colones corrientes



Fuente: Elaboración propia con base en Análisis financiero de la Ficha de Puntaje

A partir del año 2010, se lleva a cabo una proyección de las inversiones requeridas para el funcionamiento mínimo de cada una de las 21 áreas marinas protegidas. Principalmente, se evidencia, la necesidad de una fuerte inversión en infraestructura, que para llenar las necesidades mínimas que tienen dichas áreas existentes se requieren ¢6.642,5 millones de colones (US$11,7 millones), cuya inversión fue distribuida en un período de cuatro años (2010 al 2013), el 24% en el primer año (¢1.595,7 millones de colones -US$2.809,4 millones-), el 23% en el 2011 (¢1.528,0 millones -US$2.690,3 millones-), 25,2% en el 2012 (¢1.672,0 millones -US$2.943,7 millones-) y 25,3% en el 2013 (¢1.679,3 millones -US$2.956,6 millones-)[4].

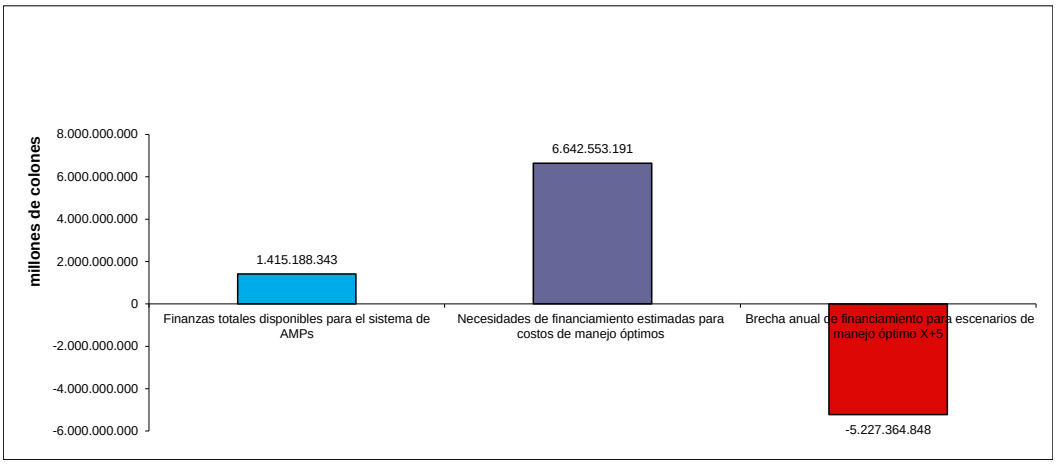
El siguiente rubro con un mayor vacío financiero es el personal apropiado para atender las necesidades de las áreas, que implica un incremento en el presupuesto de ¢282,6 millones de colones (44% del monto que se destinó a este rubro en el 2009), de 641,6 a 924,2 millones de colones. En cuanto a desarrollo de capacidades se requiere una fuerte inversión, que ronda los ¢171,5 millones de colones para la generación de las capacidades mínimas que los funcionarios de las áreas marinas necesitan.

[4]Para la estimación de las equivalencias en dólares americanos se utilizó el tipo de cambio promedio de 568 colones por dólar de diciembre del 2009.

3.4 Brecha financiera estimada para el escenario básico y requerido del sistema las AMP´s año 2009

La brecha o vacío financiero de las necesidades de financiamiento para el manejo básico del sistema de las AMPs se estimó para el 2009 en ¢6.642,5 millones (US$11,7 millones). La brecha o vacío financiero anual se proyectó en ¢5,227,3 millones (US$ 9,2 millones) que es el monto requerido para cubrir las necesidades de operaciones y de inversión que se requiere para un manejo básico del sistema (ver grafico 7).

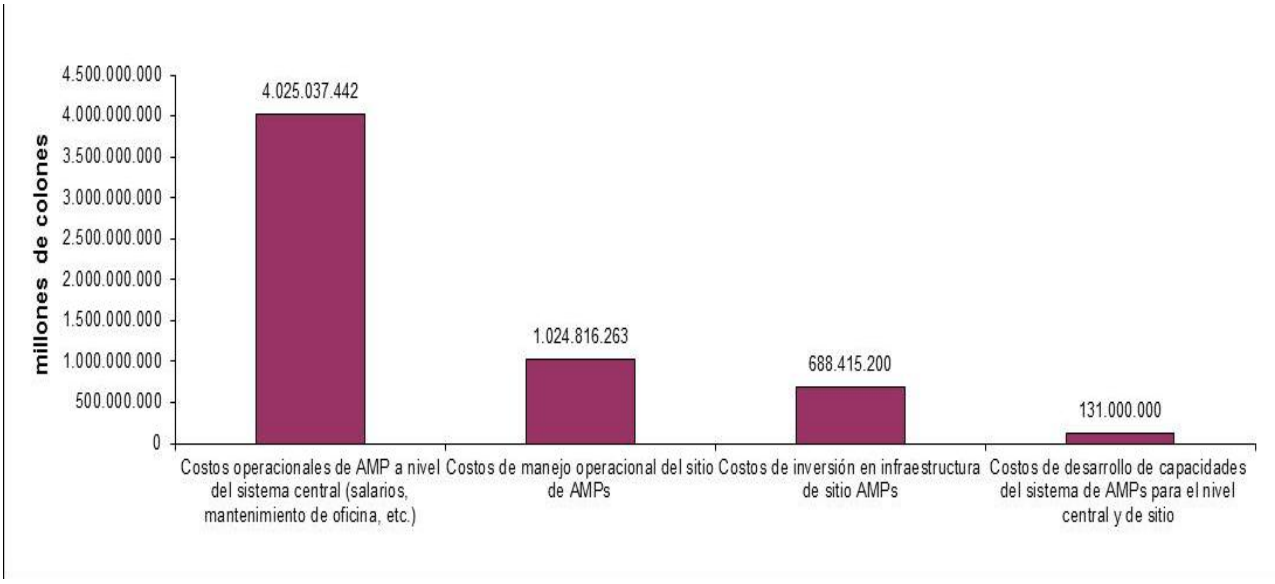
Gráfico 7. Costa Rica: Brecha anual financiera estimada para el escenario de manejo básico de las AMP´s en el 2009 -En colones-



Fuente: Elaboración propia con base en Análisis financiero de la Ficha de Puntaje

En los requerimientos financieros que sobresalen para la operación básica del sistema se encuentran aquellos que corresponden a los costos de operación de las AMPs que representa el 69%, seguido por los costos de manejo operacional de los sitios de AMPs que son de un 17%. Adicionalmente, se estima que los requerimientos sobre nueva inversión e infraestructura ascienden a ¢688,4 millones (US$ 1, 2 millones) (ver gráfico 8).

Gráfico 8. Costa Rica: Brecha de financiamiento para el escenario básico según necesidades. -En colones-



Fuente: Elaboración propia con base en Análisis financiero de la Ficha de Puntaje.

3.5 Análisis evaluación cualitativa de los elementos del Sistema de Financiamiento de las AMP´s

De acuerdo a la evaluación de los elementos del sistema de financiamiento de las AMP´s, que comprende tres componentes, cuyos resultados se presentan en el Cuadro 6:

Cuadro 6. Costa Rica: Evaluación Cualitativa de los elementos del Sistema de Financiamiento de las AMP´s

Componente	Porcentaje (%)
I. Esquema legal, regulador e institucional	19,2%
II. Planificación de negocios y herramientas para el manejo costo-efectivo	9,83%
III. Herramientas para la generación de ingresos de las AMP´s	15,78%
Porcentaje del puntaje actual en base al total posible	**15,3%**

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los Gerentes AP con componente marino y consultas a expertos.

En el primer componente, **el esquema legal, regulador e institucional** obtuvo en la evaluación realizada por los gerentes de las Áreas de Conservación, personal del SINAC y expertos, el mayor puntaje de los tres componentes, que fue de un **19,2%**. Esto implica que este componente es el que presenta el mayor nivel de desarrollo, lo que indica que se ha invertido recursos en la generación de un marco regulatorio, de políticas, la creación de fondos de

inversión para la capitalización del sistema, la búsqueda de alternativas legales para la retención de ingresos dentro del sistema de AMP´s, el desarrollo de estrategias nacionales de financiamiento de las AMP´s, y procedimiento administrativos claros. No obstante, muestra grandes debilidades, de acuerdo a los elementos que muestran un menor puntaje en la planificación y preparación de presupuestos con base en los requerimientos para el manejo efectivo de las AMP´s, planificación apropiada, valoración económica de áreas, la implementación de las estrategias, y los requisitos del personal, perfiles e incentivos definidos de manera apropiada.

El segundo componente, la **planificación de negocios y herramientas para el manejo costo-efectivo,** fue el componente que obtuvo el menor puntaje (**9,8%**), lo que indica que es el punto a nivel del sistema que muestras mayores debilidades. Muestra un pobre manejo de las AMP´s y planificación de negocios a nivel de las AMP´s y un sistema de contabilidad y auditoría poco desarrollado y se carece de un sistema de monitoreo y control sobre el desempeño en el manejo financiero a nivel de las AMP´s y del sistema; así como métodos apropiados para la asignación de los fondos a través cada AMP y se requiere un sistema de entrenamiento y apoyo a los gerentes y administradores de los sitios que permitan operar de manera costo-efectiva.

El tercer componente, **herramientas para la generación de ingresos de las AMP´s**, obtuvo un puntaje de un **15,78%.** Es un componente que muestra algún nivel de avance pero que requiere un fortalecimiento alto. Se muestran avances parciales en el diseño y establecimiento de tarifas para AMP´s y en la diversificación de fuentes de ingresos para estas áreas. Sin embargo, se requiere iniciar acciones ordenadas para el desarrollo de estrategias de comunicación para aumentar la conciencia sobre la necesidad de generar alternativas de ingresos para las AMP´s, planes de pago por servicios ambientales en áreas marinas, la concesión de servicios dentro de las AMP´s y programas de entrenamiento al personal que permitan la generación de ingresos en las AMP´s.

A nivel agregado el sistema fue evaluado en un **15,8%,** lo que evidencia que el sistema de financiamiento de las áreas marinas se encuentra en un nivel de desarrollo incipiente, tal y como lo demuestra los resultados obtenidos en cada uno de los componentes analizados. Esta es la primera evaluación que se hace para el Sistema de AMPs en Costa Rica y América Latina.

En el país sólo se había aplicado la herramienta para evaluar el sistema terrestre en el año 2007 y 2008 y se obtuvo un puntaje de 42% y 47%. Estos puntajes muestran como el país ha invertido recursos en las últimas décadas en la consolidación del sistema de financiamiento de las área protegidas terrestres, en tanto que invertir en las áreas marinas es una política reciente, que muestra grandes vacíos en infraestructura y a nivel operativo. Se demuestra por tanto la

necesidad de buscar alternativas institucionales, financieras y económicas que permitan fortalecer el sistema Áreas Marinas Protegidas y llenar los vacíos señalados.

Capítulo III

Indicadores para monitorear el avance en cantidad de financiamiento y diversificación de fuentes para evaluar la meta de 20% en aumento de financiamiento durante el proyecto

1. Introducción

Costa Rica actualmente por medio del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), ha definido una estrategia para atender los vacíos de conservación marina y así cumplir con los objetivos establecidos en el programa de trabajo en Áreas Protegidas de la Conservación sobre Diversidad Biológica de las Naciones Unidas. Como parte de la estrategia está el establecer una fuente estable de financiamiento sostenible en áreas protegidas existentes y nuevas, ya sean terrestres, marinas o de agua dulce.

Es así como iniciativas que actualmente promueve el país con el compromiso de financiar su sistema de áreas protegidas al nivel presupuestario actual y a niveles superiores a perpetuidad, tanto para el área terrestre y marina, el país busca alcanzar las metas establecidas para sus áreas protegidas.

Dentro de este se encuentra el proyecto financiado por el GEF, Removiendo Barreras para la Sostenibilidad del Sistema de Áreas Protegidas que pretende consolidar el Sistema de Áreas Protegidas como componente clave del desarrollo sostenible en Costa Rica, mediante la remoción de las principales barreras sistémicas e institucionales a la sostenibilidad del Sistema de Áreas Protegidas del país. Para ello se espera alcanzar como resultados, un marco legal y de políticas reformado y mejorado para asegurar su gestión efectiva y la sostenibilidad financiera y ecológica; un marco institucional y capacidades mejoradas para una óptima planificación eco regional y efectiva de gestión; la sostenibilidad financiera del SINAC para alcanzar efectivamente sus objetivos estratégicos y proveer recursos a largo plazo; nuevos e innovadores enfoques de conservación a nivel de Área de Conservación y Área Protegida y modelos exitosos de gestión del sistema de áreas protegidas escalados y replicados a nivel sistémico por medio de alianzas estratégicas con los interesados clave (Proyecto Removiendo Barreras, Plan Anual de Trabajo , 2010).

Por otra parte la iniciativa Costa Rica por Siempre contribuirá al financiamiento y la expansión del sistema de protección de áreas marinas y terrestres, con el fin de convertir a Costa Rica en el primer país en vías de desarrollo en cumplir las metas del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB). Esta iniciativa consiste en el diseño de un fideicomiso para crear una entidad con la capacidad de apoyar al gobierno y al mismo tiempo mantener su independencia, existir a perpetuidad, permaneciendo leal a los objetivos del proyecto y manteniendo la flexibilidad necesaria para una existencia duradera y proteger la integridad de sus fondos (Proyecto Costa Rica por Siempre, 2009).

Este informe "**Indicadores para monitorear el avance en cantidad de financiamiento y diversificación de fuentes para evaluar la meta de 20% en aumento de financiamiento durante el proyecto"**, corresponde al producto No 3, de la consultoría y hace un análisis comparativo de los indicadores (productos y actividades) incluidos en la propuesta para el GEF de Consolidación de las AMP´s de Costa Rica, y su relación con la iniciativa Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras. Se identifican aquellas actividades que pueden estar siendo contempladas en los planes de trabajo de estas iniciativas, y cuentan o no con una partida presupuestaria para un aumento de las metas esperadas.

Este informe se divide en cuatro secciones. La primera corresponde a la introducción, la segunda a la metodología, la tercera se revisan y definen los indicadores de resultados e impacto, línea base y metas de los indicadores, se definen las actividades del proyecto por producto y su respectiva descripción; y se comparan con los productos y actividades que actualmente se desarrollaran en el proyecto Costa Rica por Siempre y el proyecto Removiendo Barreras, por último se presentan las conclusiones.

2. Análisis comparativo de los indicadores del Proyecto de Consolidación de las AMP´s de Costa Rica, Iniciativa Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras del GEF

En este informe se lleva a cabo un análisis comparativo de los indicadores (productos y actividades) incluidos en la propuesta para el GEF de Consolidación de las AMP´s de Costa Rica, y su relación con la iniciativa Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras. Se identifican aquellas actividades que están siendo contempladas en los planes de trabajo de estas iniciativas, y si cuentan o no con una partida presupuestaria dentro del marco lógico del proyecto Consolidación de las AMP´s de Costa Rica.

Costa Rica por Siempre cuenta con un presupuesto destinado a las AMP´s de US$17 millones, incluyendo los fondos de contrapartida que se incluirán en el proyecto GEF y otras fuentes donantes. En el resultado 1 del proyecto de Consolidación de las AMP´s está enfocado en el "Fortalecimiento del marco institucional y capacidades individuales para un efectivo manejo",

el cual no cuenta con actividades o productos coincidentes con Costa Rica por Siempre, sólo con el proyecto Removiendo Barreras que aporta US$580.300 de contrapartida.

En relación aquellas actividades que son parte del resultado 2 del proyecto Costa Rica por Siempre destinara un presupuesto de US$4.8 millones, mientras para aquellas actividades contempladas dentro del resultado 3 del proyecto habrá un financiamiento superior a los US$10 millones. Por otra parte dentro del proyecto Removiendo Barreras aquellas actividades relacionadas al fortalecimiento institucional y diversificación de las fuentes de financiamiento ya cuentan con un destino presupuestario de US$ 723 mil, con lo que este análisis permitirá utilizar los recursos del proyecto de Consolidación de las AMP´s de Costa Rica de la manera más eficiente (ver cuadro 7).

Cuadro 7. Resumen de presupuesto cubierto por el Proyecto de Costa Rica por Siempre y Removiendo Barreras que se incluye en las actividades del Proyecto Consolidación de las AMPs de Costa Rica (dólares americanos)

Proyecto Consolidación de las AMPs de Costa Rica	Costa Rica por Siempre	Proyecto GEF: Removiendo Barreras
Resultado 1: Fortalecimiento del marco institucional y las capacidades individuales para un efectivo manejo de las AMPs.		580.300
Resultado 2: Diversificación de las fuentes y aumento en el financiamiento de las AMPs.	4,845.000	143.400
Resultado 3: Aumento en a cobertura de AMPs para incrementar la representatividad ecológica.	10,156.726	

Fuente: Elaboración propia con base en los planes de trabajo de Costa Rica por Siempre, Proyecto Removiendo Barreras y marco lógico borrador del Proyecto de Consolidación de las AMP´s.

En relación al resultado 1 (ver cuadro 8). “Fortalecimiento del Marco Institucional y las capacidades individuales para un efectivo manejo de las AMP´s”, que contempla la creación del Programa Nacional Marino-Costero y los mecanismos institucionales para su implementación, Costa Rica por Siempre no contempla actividades, ni fondos específicos para este resultado. Sin embargo, aporta en otros productos y actividades destinados a la inversión en infraestructura ($4,8 millones) como atracaderos, muelles, bodegas, diques, compra de embarcaciones e

insumos y equipos que apoyan labores de vigilancia y control en las 11 AMP´s priorizadas por esta iniciativa.

Cuadro 8. Análisis comparativo del plan de trabajo y marco lógico del Proyecto de Consolidación de las AMPs de Costa Rica (resultado 1), Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras.

Proyecto Consolidación de las AMPs de Costa Rica			Costa Rica por Siempre		Proyecto Removiendo Barreras	
Componente	**Productos**	**Actividades**	**Productos**	**Actividades**	**Productos**	**Actividades**
Resultado 1: Fortalecimiento del marco institucional y las capacidades individuales para un efectivo manejo de las AMPs.	1.1. El Programa Nacional Marino-Costero (PNMC) del SINAC es creado mediante un Decreto Ejecutivo del SINAC y formalmente incorporado dentro de la estructura organizativa.	CONAC apruebe la nueva estructura del SINAC			Producto 2.1 Estructura y organización institucional y administrativa del SINAC realineada y mejorada.	2.1.1 Alinear (organizar, ordenar, ajustar, armonizar, corregir) estructura organizativa del SINAC, con base en el Plan Estratégico.
		MINAET envía la propuesta a MIDEPLAN				2.1.3 Oficializar la estructura organizativa a nivel de las siguientes instancias: CONAC, Ministro, MIDEPLAN, Autoridad Presupuestaria, Servicio Civil.
		Publicación en la Gaceta				
	1.2. Lineamientos normativos y operacionales son definidos para la asignación de recursos humanos del PNMC.	Preparación de directrices y lineamientos del Programa Nacional Marino costero				
		Oficialización de las directrices				
	1.3. Mecanismos interinstitucionales para acuerdos vigentes permiten fortalecer la coordinación y consulta entre el SINAC y las agencias que se ocupan de la pesca, el turismo y el cumplimiento de la ley (I.e., la Guardia Costera) dentro del	Identificar los mecanismos establecidos en cada acuerdo				
		Implementar los mecanismos identificados				
		Preparar un plan de implementación de los acuerdos que incluye el seguimiento y monitoreo				

	marco de la Estrategia Nacional Marina (ENM) de Costa Rica.	Elaboración de convenios específicos			
	1.4. Una estrategia de comunicación y divulgación de información para la sensibilización de los formuladores de políticas y tomadores de decisiones en relación con la conservación marina, las AMPs y el uso sostenible de los recursos.			Producto 5.6 Estrategia de mercadeo y comunicación sobre valores, vulnerabilidades y mecanismos de ingresos de Áreas Protegidas formulada e implementada a nivel nacional.	5.6.1 Actualizar e implementar la “Estrategia de Comunicación” del SINAC.
					5.6.2 Crear, oficializar e implementar un “libro de marca” institucional, asociado a la "Estrategia de Comunicación" del SINAC.
					5.6.3 Actualizar la herramienta Web Institucional en cuanto a contenidos, aplicaciones y otros temas, congruente con la "Estrategia de Comunicación del SINAC".
					5.6.4 Publicar material divulgativo del SINAC, relacionado al Plan Estratégico del SINAC.
	1.5. Setenta y cuatro (74) funcionarios (3 por área) de las 21 AMPs y once (11) (uno por Áreas de Conservación* y 3 de la secretaría) encargados del PNMC son capacitados en el desarrollo de planes de manejo para AMPs, monitoreo	Diagnóstico de las necesidades de capacitación		Producto 2.4 Programa de capacitación para funcionarios a todos los niveles en destrezas administrativas, técnicas y prácticas necesarias para la	2.4.1 Revisar el programa de capacitación existente en el SINAC y alinearlo con el Plan Estratégico.
		Preparar el plan de capacitación			2.4.2 Preparar y efectuar Talleres que permitan discutir y validar el Plan de Capacitación.

	ecológico marino y en la mitigación del impacto y la adaptación al CC.	Implementación del plan de capacitación		efectividad óptima de la gestión de Áreas Protegidas.	2.4.3 Efectuar las acciones correspondientes para la oficialización y publicación del Plan de Capacitación
	1.6. Modalidades de manejo participativo en tres (3) AMPs existentes incrementan la efectividad de manejo en un 20% de acuerdo la tabla de puntuación del METT.	Identificar las diferentes mecanismos de participación legales y óptimos al áreas de conservación, y por temas específicos.			
		Mapeo de actores priorizándolos.			
		adaptar los modelos de manejo participativos identificados por barreras.			
		Participación de los actores en los procesos de planificación.			
	1.7. Estrategia de mitigación y adaptación al cambio climático para AMPs.	Elaboración de TDRs.			
		Evaluar ofertas			
		Contratar y dar seguimiento			
		Validar la Estrategia			
		Implementar la Estrategia			

Fuente: Elaboración propia con base en los planes de trabajo de Costa Rica por Siempre, Proyecto Removiendo Barreras y marco lógico borrador del Proyecto de Consolidación de las AMP´s.

Por otra parte, el Proyecto Removiendo Barreras considera un producto con financiamiento que pretende organizar y alinear la estructura organizativa del SINAC con base en un plan estratégico y que es parte del producto 1.1. Luego dentro del producto 1.4 del proyecto se considera el desarrollo de una estrategia de comunicación y divulgación de información para los tomadores de decisión, relacionados con la conservación marina. En tanto, que el proyecto Removiendo Barreras incluye una estrategia de mercadeo y comunicación sobre valores y

mecanismos de ingresos de las áreas protegidas en el país, que deberían incluirse las AMPs del país.

En el resultado 2 (ver cuadro 9), diversificación de las fuentes y aumento en el financiamiento en las AMPs, el proyecto Costa Rica Por Siempre abarca en su plan de trabajo la propuesta financiera para proteger y manejar cada una de las 11 AMP`s creadas o ampliadas (Ver Anexo 1). Este plan contempla la elaboración de los indicadores de monitoreo para la parte marina, sin embargo aún existe un vacío que el proyecto GEF podría contemplar como parte de su aplicación.

Como parte de la actividad sobre revisión de la estrategia financiera para el SINAC, esta debe ser considerada como una contrapartida del SINAC al proyecto Costa Rica por Siempre, de acuerdo a los acuerdos establecidos entre ambas organizaciones. Esto implica que cuando se vaya a crear un área nueva marina se debe llevar a cabo una propuesta financiera sobre su sostenibilidad a largo plazo.

El proyecto Removiendo Barreras contempla la Estrategia de financiamiento para todo el sistema de AMPs y el desarrollo e implementación del Plan de negocios, que abarca tanto las ASP terrestres como marinas. Por tanto, es necesario evaluar la pertinencia de financiar este producto dentro del proyecto de Consolidación de las AMPs, o si estos recursos podrían ser destinados a cubrir otros vacíos de información.

Cuadro 9. Análisis comparativo del plan de trabajo y marco lógico del Proyecto de Consolidación de las AMPs de Costa Rica (resultado 2), Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras.

Proyecto Consolidación de las AMPs de Costa Rica			**Costa Rica por Siempre**		**Proyecto Removiendo Barreras**	
Componente	**Productos**	**Actividades**	**Productos**	**Actividades**	**Productos**	**Actividades**
Resultado 2: Diversificación de las fuentes y aumento en el financiamiento de las AMPs	2.1. Fondo Fiduciario de áreas protegidas (APs) para Costa Rica por Siempre (CPS) consolidado.	1. Coordinación de acciones como plan operativo y planes de trabajo anual con la Asociación Costa Rica Por Siempre				
		2. Reporte de los co financiamientos de Costa Rica por Siempre				

	2.2. Directrices y normativas operacionales para la asignación y utilización de los recursos financieros del PNMC.	1. Elaboración de manuales de procedimientos para la asignación y utilización de los recursos financieros del PNMC.			
		2. Diseño del manual de procedimientos para el control de la utilización de los recursos financieros a nivel de las AMP´s			
	2.3. Propuesta tarifaria del SINAC actualizada para el cobro a los visitantes en las AMPs en función de categoría de manejo, perfil del visitante y tipo de servicio.	Revisión y actualización de la metodología para el establecimiento de tarifas aprobada por el CONAC para incluir el componente marino.			
		Aprobación de la metodología tarifaria incluyendo el componente marino por parte del CONAC.			
		Levantamiento de información de campo en las 3 áreas piloto seleccionadas (PN Cahuita, PN Santa Rosa y RVS Playa Hermosa-Punta Mala).			
		Análisis de información y definición de tarifas con base en la metodología aprobada por el CONAC			

		Revisión y modificación del Decreto que fija el cobro de tarifa por entrada a las Áreas Silvestres Protegidas de acuerdo al estudio tarifario realizado para las 3 AMP´s piloto.				
	2.4. Estrategia financiera para todo el sistema de AMPs desarrollada	Revisión de la Estrategia financiera para el SINAC existente			Producto 3.1 Estrategia de financiamiento de Áreas Protegidas adoptada y operando.	3.1.1 Actualizar y enriquecer (p.e. nuevas fuentes de ingresos) la Estrategia Financiera del SINAC y formular Plan de Acción.
		Elaborar la propuesta financiera para todo el sistema de AMP´s				3.1.2 Establecer sistema de información sobre la cooperación nacional e internacional recibida por el SINAC.
	2.5. Planes de negocios para tres (3) AMPs desarrollados.	Desarrollar los términos de referencia para la contratación de consultor (es)			Producto 3.2. Plan de negocios del Sistema de áreas Protegidas desarrollado	3.2.1. Desarrollar mecanismos que permitan cubrir los vacíos financieros del Sistema de áreas Protegidas como pago por servicios ambientales, canon de agua.
		Realizar la selección y contratación del consultor				
		Aprobación de los planes de negocios por el Comité técnico, el CORAC y el CONAC				

	2.6. Valoración económica de los servicios ecosistémicos de acuerdo a su potencial en la generación de ingresos en tres (3) AMPS.	Desarrollar los términos de referencia para la contratación de consultor (es)				
		Realizar la selección y contratación del consultor				

Fuente: Elaboración propia con base en los planes de trabajo de Costa Rica por Siempre, Proyecto Removiendo Barreras y marco lógico borrador del Proyecto de Consolidación de las AMP´s.
Nota: Los productos y actividades de Costa Rica por Siempre marcados en rojo, son aquellas contempladas dentro del plan de trabajo pero que no cuentan con contenido presupuestario.

En cuanto al resultado 3, (ver cuadro 10) "Aumento en la cobertura de las AMPs para incrementar la representatividad ecológica", Costa Rica por Siempre dentro de sus productos y actividades contempla la elaboración, aprobación y oficialización de 12 Planes de Manejo tanto para las nuevas AMPs como para la creación y actualización de planes para las ya existentes. No obstante, Costa Rica por Siempre contempla el financiamiento de 6 de esos planes de manejo, por tanto, el proyecto de Consolidación de las AMPs debe contemplar el financiamiento de los otros 6 planes para las nuevas AMP. Por ende, los planes de manejo de las áreas ya existentes se constituyen en un cofinanciamiento adicional para el sistema.[5]

Adicionalmente, la publicación y oficialización de los planes de manejo, aunque está contemplado dentro de las actividades de Costa Rica por Siempre carece de financiamiento y deberá también ser planificado y presupuestado. Finalmente, como parte de las actividades 3.1.3 el proyecto GEF debe financiar la parte de los límites de las áreas (US$ 120.000) y que han sido contempladas en la iniciativa Costa Rica por siempre.

Cuadro 10. Análisis comparativo del plan de trabajo y marco lógico del Proyecto de Consolidación de las AMPs de Costa Rica (resultado 3), Costa Rica por Siempre y Proyecto Removiendo Barreras.

Proyecto Consolidación de las AMPs de Costa Rica			Costa Rica por Siempre		Proyecto Removiendo Barreras	
Componente	**Productos**	**Actividades**	**Productos**	**Actividades**	**Productos**	**Actividades**
Resultado 3: Aumento en a cobertura de AMPs para incrementar	3.1. Propuestas para la creación y/ o expansión	3.1.1 Realizar Estudios científicos, biológicos y sociales para		Realizar Estudios científicos, biológicos y sociales		

[5] Costa Rica por Siempre en coordinación con el SINAC determinaron que el costo de un Plan de Manejo de un AMP se estima en US$46.500.

la representatividad ecológica	de 12 AMPs marino-costeros (áreas a ser definidas durante la fase PPG a partir de 12 sitios priorizados).	cada una de las 12 AMP creadas o ampliadas				
		3.1.2 Definir los objetivos y ubicación del área para cada una de las 12 AMP creadas o ampliadas	Definición de objetivos y ubicación del área (Isla del Coco)	Definir los objetivos y ubicación del área		
		3.1.3 Realizar talleres participativos de consulta con actores claves (pescadores e instituciones involucradas) para cada de las 12 zonas de interés para el proyecto	Memorias de los talleres participativos de consulta con actores claves (pescadores e instituciones involucradas) relacionados con Isla del Coco	Realizar talleres participativos de consulta con actores clave (pescadores e instituciones involucradas)		
		3.1.4 Elaborar los Informes de factibilidad técnica y tenencia de la tierra en las porciones terrestres para cada una de las 12 AMP costero-marinas creadas o ampliadas		Elaborar informe de factibilidad técnica		
		3.1.5 Elaborar Informes de los avalúos de las tierras para cada una de las 12 AMP creadas o ampliadas				

		3.1.6 Elaborar las Propuestas del financiamiento mínimo requerido para adquirir las porciones terrestres necesarias para proteger y manejar cada una de las 12 AMP creada o ampliada	Propuestas de financiamiento mínimo para adquirir (porciones terrestres), proteger y manejar cada nueva AMP (Isla del Coco)	Elaborar las Propuesta financiera para proteger y manejar el sitio oceánico		
		3.1.7 Elaborar las Propuesta financiera para proteger y manejar cada una de las 12 AMP creadas o ampliadas		Elaborar los mapas del área propuesta (Isla del Coco)		
		3.1.8 Elaborar los Mapas para cada una de las 12 AMP creadas o ampliadas		Elaborar los Informes técnicos de todo el proceso		
		3.1.9 Elaborar los Informes técnicos de todo el proceso	Decretos de declaratoria elaborados y publicados (Isla del Coco)	Presentar la Propuesta al CORAC (recomendación) y CONAC para su aprobación		
		3.1.10 Presentar las Propuestas al CORAC (recomendación) y CONAC para su aprobación				
	3.2. Doce (12) AMPs son ampliadas y/o creadas por decreto	3.2.1 Redacción y revisión de decreto ampliación o creación 12				

	Ejecutivo y publicadas a través La Gaceta oficial	AMP				
		3.2.2 Aprobación a nivel Ministerial y Presidencial y publicación en la Gaceta		Elaborar y publicar el Decreto de declaratoria		
	3.3. Planes de manejo para las AMPs ampliadas y/o creadas son elaborados y oficializados.	3.3.1 Elaboración de términos de referencia	Planes de Manejo para nuevas AMP	Elaborar los Planes de Manejo de las 12 AMP creadas o ampliadas		
		3.3.2 Contratación de Consultorías				
		3.3.3 Monitoreo de desarrollo de formulación de planes de manejo				
		3.3.4 Revisión y aprobación por CONAC	Planes de Manejo para nuevas AMP oficializados	Oficializar los Planes de Manejo de las 12 AMP creadas o ampliadas		
		3.3.4Oficialización y Publicación	Planes de Manejo para nuevas AMP publicados	Publicar los Panes de Manejo de las 12 AMP creadas o ampliadas		
	3.4. Estrategia de monitoreo ecológico marino articulado con el Programa Nacional de Monitoreo Ecológico Terrestre de las Áreas Protegidas y	3.3.1 Elaboración de términos de referencia Plan Implementación y factibilidad financiera	Elaborar las Propuesta financiera para proteger y manejar cada una de las 11 AMP creadas o ampliadas	Propuesta financiera para protegerla y manejarla		
		3.3.2 Contratación de consultorías				
		3.3.3 Monitoreo de				

TNC
Conservando la naturaleza.
Protegiendo la vida.
gef
UNDP

	Corredores Biológicos de Costa Rica dentro (PROMEC-CR).	desarrollo de formulación de la estrategia				
		3.3.4 Revisión y aprobación por Comisión PROMEC				
		3.3.4 Oficialización y Publicación Estrategia				

Fuente: Elaboración propia con base en los planes de trabajo de Costa Rica por Siempre, Proyecto Removiendo Barreras y marco lógico borrador del Proyecto de Consolidación de las AMP´s.
Nota: Los productos y actividades de Costa Rica por Siempre marcados en rojo, son aquellas contempladas dentro del plan de trabajo pero que no cuentan con contenido presupuestario.

3. Propuesta de indicadores para la diversificación de las fuentes y aumento de un 20% en el financiamiento de las AMPs

A través del proyecto se busca lograr la sostenibilidad financiera del sistema de Áreas Protegidas Marinas (AMPs), que de acuerdo al análisis del Financial Sustainability Scorecard se parte de una línea base de US$ 2,15 millones y un co-financiamiento de US$0,624 millones de fuentes privadas. Esto implica que el crecimiento en el presupuesto anual del Gobierno se recomienda sea de un 16,2% para un período de 5 años y un 15% para las fuentes privadas (ver cuadro 11).

En relación a la brecha financiera para cubrir los gastos básicos de la gestión y la inversión de las AMPs, que para el año 2009 se estimó en US$ 9,23 millones, se propone una reducción en la brecha financiera del 20%; incluyendo fuentes públicas y privadas. Por otra parte, se propone incluir un indicador que permita actualizar la tarifa de entrada a las AMP´s; se recomienda por tanto un incremento del 20% en 5 años a partir de la línea base.

Por medio de este proyecto el SINAC desarrollará una estrategia financiera y los mecanismos que incrementen los ingresos para las AMPs, con lo cual establecerá acuerdos con los beneficiarios directos de la conservación marina indicando sus responsabilidades financieras con la AMP.

Para aumentar la generación de ingresos en las AMPs el proyecto establecerá:

a) Un fondo fiduciario de áreas protegidas (APs) para Costa Rica por Siempre (CPS) consolidado,
b) Directrices normativas y operacionales para la asignación y utilización de los recursos financieros del PNMC,
c) Propuesta tarifaria del SINAC actualizada para el cobro a los visitantes en las AMPs en función de categoría de manejo, perfil del visitante y tipo de servicio,
d) Estrategia financiera para todo el sistema de AMPs desarrollada (Planes de negocios para AMPs desarrollados,
e) Valoración económica de los servicios ecosistémicos de acuerdo a su potencial en la generación de ingresos en tres (3) AMPS.

Cuadro 11. Indicadores del resultado 2 del marco lógico del proyecto "Consolidación de las Áreas Marinas Protegidas revisado.

Resultado	Indicador	Línea Base	Meta (del indicador)	Mecanismos de verificación	Riesgos y supuestos
Resultado 2: Diversificación de las fuentes y aumento en el financiamiento de las AMPs	Presupuesto real anual del gobierno en forma específica para cada AMP.	$ 1,527,225 (2009)	$ 1,774,635 al finalizar el proyecto (incremento del 16,2% en 5 años)	– Documentos públicos de asignación presupuestal – Informes contables	– Existe voluntad por parte del Gobierno de Costa Rica (GdCR) para incrementar la asignación presupuestal para las AMPs – Condiciones económicas nacional e internacionales estables – Existe un registro de las fuentes de financiamiento privada por componente terrestre o marino.
	Cantidad de recursos financieros recibidos anualmente de fuentes privadas para las AMPs	$ 964,304 (Mar Viva, GEF, PNUD, FAICO, BID, FFEM)	Hasta un$1,000,000/año (incremento del 4% anual)	– Cartas/acuerdos de compromisos de financiación – Registros/bases de datos presupuestales y contables	
	Cambio en la brecha financiera para cubrir los gastos básicos de la gestión y la inversiones de las AMPs	$9,203,107	Línea base – 20% (reducción de un 20% en la brecha financiera en las AMP´s existentes) Proyecto Costa Rica por Siempre	– Ficha de Sostenibilidad Financiera actualizada – Balances financieros anuales – Informes de monitoreo y evaluación del proyecto	
	Número de planes de negocio para AMPs	– Cero (0)	– Línea base + tres (3)	– Documentos de planes de negocio – Bases de datos con información	– Priorización de las AMPs disponible

				financiera de las AMPs	
	Montos de tarifa diferenciadas por tipo de visitante	– $2 (Nacionales) – $ 10 (extranjero)	– Al finalizar el proyecto se incrementaría las tarifas en un 20% (esto incluye el cobro de tarifas en sitios donde aun no se cobra).	– Documento propuesta de montos diferenciados incrementarían los costos administrativos y servicios de las AMPs	
	Número de estudios de valoración económica de AMPs	– Cero (0)	– Tres (3)	– Documento de la valoración de los servicios ecosistémicos – Bases de datos con información de la valoración económica	– Preselección de AMPs por parte de SINAC y el Proyecto Costa Rica por Siempre disponible – Existe información oportuna y confiable

Productos:

2.1. Fondo Fiduciario de áreas protegidas (APs) para Costa Rica por Siempre (CPS) consolidado.

2.2. Directrices normativas y operacionales para la asignación y utilización de los recursos financieros del PNMC.

2.3. Propuesta tarifaria del SINAC actualizada para el cobro a los visitantes en las AMPs en función de categoría de manejo, perfil del visitante y tipo de servicio.

2.4. Estrategia financiera para todo el sistema de AMPs desarrollada (Planes de negocios para AMPs desarrollados.

2.5. Valoración económica de los servicios ecosistémicos de acuerdo a su potencial en la generación de ingresos en tres (3) AMPS.

Capitulo IV

Lineamientos para el diseño del Fideicomiso del Proyecto Costa Rica por Siempre en la consolidación de las áreas marinas protegidas

1. Introducción

Dentro de las metas de conservación que el país se ha propuesto para los próximos años a partir de las obligaciones adquiridas con la Convención de Diversidad Biológica (CDB) y, específicamente se ha comprometido a financiar su sistema de áreas protegidas al nivel presupuestario actual y a niveles superiores a perpetuidad. Además se ha comprometido a financiar la conservación marina de manera específica.

Costa Rica por Siempre busca alcanzar estas metas y servir como ejemplo de conservación para que el país dentro del marco del Programa de Trabajo de Áreas Protegidas (PTAP), pueda implementar los compromisos en el ámbito terrestre como en el ámbito marino. Para ello se aumentará la eficiencia administrativa con herramientas de eficacia específicamente diseñadas para áreas protegidas, donde se actualizarán seis planes de manejo de las nuevas áreas marinas creadas y se mejorará la recaudación de ingresos de las áreas marinas (Documento de proyecto, 2009).

El Proyecto Costa Rica por Siempre se fundamenta en los compromisos de liderazgo y financiamiento hechos por el gobierno costarricense, para motivar a donantes individuales, fundaciones y fuentes de subvención bilateral y multilateral a formar parte de esta iniciativa. Bajo los términos del convenio pendiente de formalización con el Gobierno de la República de Costa Rica, el monto de $50 millones de dólares estadounidenses será colocado en un fideicomiso independiente, en contrapartida al compromiso del Estado de proveer un financiamiento continuo de $19 millones de dólares anuales al sistema de áreas protegidas. Como resultado se obtendrá el financiamiento a largo plazo de las áreas protegidas.

Con el fin de reducir estas barreras, SINAC bajo la implementación del proyecto denominado Consolidación de las Áreas Marinas Protegidas de Costa Rica, pretende financiar parte de estos compromisos. Conocer los lineamientos en la ejecución de las actividades y productos que se

van a desarrollar permitiría una mayor sinergia para la conservación y perpetuidad de las áreas protegidas marinas.

2. *Lineamientos en la ejecución de los productos y actividades a desarrollar por el proyecto Costa Rica por Siempre en la consolidación de las áreas marinas protegidas*

La iniciativa Costa Rica por Siempre se creó con el objetivo de contribuir al financiamiento y expansión del sistema de protección tanto de áreas marinas como terrestres. Costa Rica se convertiría en el primer país en vías de desarrollo en cumplir las metas del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas del Convenio de Diversidad Biológica (CDB) con un enfoque de largo plazo.

Bajo esta iniciativa se pretende el diseño de un fideicomiso para crear una entidad con la capacidad de apoyar al gobierno de Costa Rica en la consolidación de las AMPs. Se seleccionó la figura del fideicomiso debido a que la Ley de Fideicomisos de Costa Rica provee fuertes protecciones, incluyendo la capacidad de establecer parámetros para la gobernación y uso de fondos por parte de un fiduciario y el resguardo de los fondos colocados en el fideicomiso.

Costa Rica por Siempre contará con una inversión de US$50 millones de donantes como The Nature Conservancy (TNC), Fundación Moore y Fundación Linden, de los cuales se pretende invertir los rendimientos generados de 32 millones en las áreas marinas. El fideicomiso se encuentra en proceso de creación y se debe realizar los análisis financieros para determinar los rendimientos que podría generar el Fondo, con base en un portafolio de inversiones en el mercado nacional e internacional. Bajo este punto de vista es necesario llevar a cabo una proyección de los rendimientos de las inversiones, de acuerdo a los objetivos de Costa Rica por Siempre y el nivel de riesgo que la organización y los donantes permiten para poder determinar los fondos de contrapartida de Costa Rica por Siempre al proyecto GEF.

A partir de este análisis inicial, se describe la línea de tiempo en que se desarrollarán las actividades identificadas para la consolidación de las áreas marinas protegidas. Según lo estipulado la entrada en vigencia del proyecto GEF a partir de septiembre del 2011, vendría a entrar en la implementación de los planes de control y protección desarrollados para las 12 AMP nuevas. Para el 2012 el proyecto ya contaría con recursos para el financiamiento de los 6 planes de manejo contemplados dentro del proyecto y que viene a complementar los 6 planes establecidos en el proyecto Costa Rica por Siempre.

Para el año 2015 se espera haber concluido con la elaboración y publicación de los 12 planes de manejo de las nuevas áreas, además de contemplar las acciones necesarias para la compra y equipamiento básico en las nuevas áreas creadas.

Para el 2010	Desarrollar un set de indicadores para monitorear la efectividad de manejo en las AMP
Para el 2011	Aplicar sistemáticamente la metodología en 21 AMP y elaborar el respectivo informe de Resultados de cada AMP
	Implementar los Planes de Control y Protección desarrollados para las 12 AMP nuevas
Para el 2012	Oficializar 6 Planes de manejo de AMP
	Publicar 6 Planes de manejo de AMP
	Identificar en los resultados del monitoreo realizado a cada una de las 21 AMP, aquellos aspectos deficitarios en su gestión. Generar informe de análisis de las causas que originan las debilidades
	Realizar un taller de presentación de los resultados del análisis con todos los involucrados
	Elaborar propuestas de mejoramiento de la gestión necesarias para superar las deficiencias identificadas
Para el 2013	Oficializar 3 Planes de manejo de AMP
Para el 2014	Desarrollar Planes de Control y Protección
Para el 2015	Elaborar los Planes de Manejo de las 12 AMP creadas o ampliadas
	Oficializar los Planes de Manejo de las 12 AMP creadas o ampliadas
	Publicar los Panes de Manejo de las 12 AMP creadas o ampliadas

[redacted]	Realizar las acciones necesarias para concretar el diseño y construcción de la infraestructura
	Realizar las acciones necesarias para concretar la compra de las embarcaciones
	Realizar las acciones necesarias para concretar la compra de los insumos requeridos

V. Conclusiones

1. La aplicación de la Ficha de Puntaje (Financial Sustainability Scordcard) se llevó a cabo en base a los requerimientos definidos por las áreas, lo que implicó la construcción del escenario base y el requerido. La información proporcionada por las AMPs en la mayoría de los casos necesitó ser calculada bajo supuestos brindados por el personal administrativo y de recursos humanos del SINAC, expertos en biología marina, navegación y equipo necesario para cumplir con la labor efectiva. Con lo que los cálculos parten de una base real actual de las necesidades existentes dentro del sistema.

2. El presupuesto estimado dentro del sistema de las AMPs para el año base se estima en 1.415,1 millones de colones (US$ 2,49 millones), lo que representa el 10,7% del presupuesto ejecutado por el SINAC para el año 2009. Donde un 61% de los ingresos son producidos por producidos por el sistema y en un 39% corresponde a ingresos por cooperación y fuentes privadas.

3. El análisis realizado de la Ficha de puntaje es la primera aproximación de las AMP´s que se realiza para Costa Rica. Esta arrojó que el vacío financiero actual del Sistema de AMP´s, para el año base (2009), considerando las necesidades de financiamiento para este mismo año, es de US$9,2 millones. Se nota que gran parte de estos vacíos financieros corresponde a las necesidades operacionales (84,3%) con que opera el sistema.

4. En el estudio se llevó a cabo una proyección de la manera en que debían ser invertidos los recursos de acuerdo a la consulta realizada a las AMP´s durante el proceso de llenado de la hoja de puntaje y se definió un plan de inversión a cuatro años plazo por un monto de $6,7 millones por medio del cual las áreas podrían cubrir las necesidades operacionales y de inversión para alcanzar el escenario básico.

5. El análisis de las necesidades financieras evidencia, que los requerimientos financieros que sobresalen para la operación básica del sistema son aquellos que corresponden a los costos operacionales de las AMPs a nivel del sistema central, representando el 69%, seguido por los costos de manejo operacional de los sitios de AMPs 17%. Adicionalmente se estima que los requerimientos sobre nueva inversión e infraestructura ascienden a $1,2 millones.

TNC
Conservando la naturaleza.
Protegiendo la vida.
gef
UNDP

6. Esta brecha financiera, se genera debido a que las necesidades de inversión y operación son mayores que el presupuesto asignado para el Sistema de AMP´s. En el año 2009, el sistema generó 2.592,2 millones de colones donde se estima que un 20% de estos ingresos son retenidos dentro del sistema para su re-inversión.

7. La evaluación cualitativa del sistema de financiamiento del sistema de AMP´s obtuvo un puntaje de 15,3%, lo que indica que el sistema tiene un nivel de desarrollo incipiente. Sin embargo, es importante tomar en cuenta, que este es el primer esfuerzo que se realiza en Costa Rica para la evaluación de este sistema, el cual es un sistema en proceso de conformación.

8. Se identifican aquellas actividades que dentro del proyecto GEF van a ser financiadas como cofinanciación dentro de la iniciativa Costa Rica por Siempre, donde a nivel presupuestario cuentan con una asignación de alrededor US$ 17 millones y que viene a fortalecer el tema del fideicomiso propuesto y que resulta estratégico para cumplir con los principales compromisos de Costa Rica con la Convención de Diversidad Biológica (CDB). A esto se agrega, además, el financiamiento externo ya existente (US$10 millones) y los compromisos actuales y proyectados del gobierno para el financiamiento de las áreas marinas protegidas de US$17 millones (valor presente neto).

9. Dentro del Marco Lógico (ML) definido para ser incorporado al documento del proyecto se identifican que dentro del resultado 1 “Fortalecimiento del Marco Institucional y las capacidades individuales para un efectivo manejo de las AMP´s”, que contempla la creación del Programa Nacional Marino-Costero y los mecanismos institucionales para su implementación, Costa Rica por Siempre no contempla actividades, ni fondos específicos para este resultado. Sin embargo, aporta recursos en otros productos y actividades destinados a la inversión en infraestructura ($4,8 millones) como atracaderos, muelles, bodegas, diques, compra de embarcaciones e insumos y equipos que apoyan labores de vigilancia y control en las 11 AMP´s priorizadas por esta iniciativa. Por otra parte el proyecto Removiendo Barreras ya contempla actividades a nivel de sistema como es fortalecer la estructura y organización administrativa, con lo que habría que redefinir aquellas actividades que se van a financiar por parte del proyecto para no duplicar esfuerzos.

10. Actividades para el resultado 2 “diversificación de las fuentes y aumento en el financiamiento en las AMPs el proyecto Costa Rica Por Siempre abarca la propuesta financiera para proteger y manejar cada una de las 11 AMP`s creadas o ampliadas; este producto, no cuenta con financiamiento. Dentro del Proyecto de Consolidación de las

AMPs se abarca el desarrollo de la Estrategia de Financiamiento para las áreas marinas, actividad que está siendo contemplada por el proyecto Removiendo Barreras que financia tanto la estrategia para las áreas terrestres como marinas. Por tanto, es necesario evaluar la pertinencia de financiar este producto dentro del proyecto de Consolidación de las AMPs, o bien si estos recursos podrían ser destinados a cubrir otros vacíos de información.

11. En cuanto al resultado 3, "Aumento en la cobertura de las AMPs para incrementar la representatividad ecológica", Costa Rica por Siempre dentro de sus productos y actividades contempla la elaboración, aprobación y oficialización de doce Planes de Manejo tanto para las nuevas AMPs como para la creación y actualización de planes para los sitios ya existentes. El proyecto de Consolidación de las AMPs sólo abarca los planes para las nuevas AMP, por tanto, los planes de manejo de las ya existentes se constituye en un cofinanciamiento adicional para el sistema. Costa Rica por Siempre financiará los planes de manejo de seis áreas ya existentes y este proyecto los otros seis, así como la publicación y oficialización de los planes.

12. El FSC apunta que los ingresos incrementales necesarios para la línea base corresponden en un 31% a fondos provenientes de co-financiadores, lo que podría significar un riesgo por ser fondos no recurrentes. Lo más recomendable de acuerdo a la metodología del FSC es calcular un porcentaje de la inversión que sea recuperable, mediante la venta de servicios que se generan dentro de las AMPs y deducible del total de fondos necesarios.

13. En relación a los indicadores incrementales del proyecto se recomienda como meta el incremento del 16,2% para el presupuesto anual del gobierno y en forma específica para cada AMP. Luego se propone una reducción del 20% en la brecha financiera de las AMP existentes para un período de 5 años y finalmente, se propone también un incremento del 20% en los montos establecidos de las tarifas de entrada a los AMPs existentes.

VI. Recomendaciones

1. Desarrollar un estudio tarifario que proponga los incrementos de tarifas de entrada en las AMPs que corresponda a la categoría de manejo y servicios que ofrecen. Posteriormente, se debe actualizar todos los otros conceptos de ingresos de este Fondo de Parques Nacionales.

2. El gobierno atraviesa una situación financiera difícil resultado en buena medida de la actual recesión económica y de algunos problemas estructurales de la economía que dan como resultado un elevado déficit fiscal (se estima en 5,2% para el año 2010) que no deja mucho espacio para mayor endeudamiento y crecimiento de los presupuestos. En este sentido, para financiar el vacío del presupuesto, el SINAC debería priorizar un rol activo dentro de una reforma fiscal que actualmente se discute en el Ministerio de Hacienda de cara a las prioridades nacionales enfocada al tema de cambio climático.

3. Con base en los resultados de la evaluación cualitativa se podría plantear lo siguiente:
    - En relación al marco jurídico reglamentario e institucional de las AMP´s, es necesario el fortalecimiento del sistema de planificación y preparación de presupuestos con base en los requerimientos para el manejo efectivo de las AMP´s, planificación apropiada, valoración económica de áreas, la implementación de las estrategias, y los requisitos del personal, perfiles e incentivos definidos de manera apropiada.

    - En cuanto a la planificación de negocios y herramientas para el manejo costo-efectivo se requiere el desarrollo de capacidades en el manejo de las AMP´s, planificación de negocios a nivel de las AMP´s, un sistema de contabilidad y auditoría efectivo y un sistema de monitoreo y control sobre el desempeño en el manejo financiero a nivel de las AMP´s y del sistema, así como métodos apropiados para la asignación de los fondos a través cada AMP. Finalmente, se requiere un sistema de entrenamiento y apoyo a los gerentes y administradores de los sitios que permitan operar de manera costo-efectiva.

    - Respecto a las herramientas para la generación de ingresos de las AMP´s, es necesario el diseño y establecimiento de tarifas apropiadas para las AMP´s, la diversificación de fuentes de ingresos, el desarrollo de estrategias de comunicación para aumentar la conciencia sobre la necesidad de generar

alternativas de ingresos para las AMP´s, planes de pago por servicios ambientales en áreas marinas, la concesión de servicios dentro de las AMP´s y un programas de entrenamiento al personal que permitan in incremento de los ingresos en las AMP´s.

4. Como parte de las acciones y lineamientos que se ha establecido en el proyecto Costa Rica por Siempre se recomienda que dentro de la estructura del proyecto se establezca una sinergia con el comité director del proyecto, y que sea posible formar parte de esto para realizar una coordinación en la ejecución de las actividades que contempla la iniciativa Costa Rica por Siempre.

VI. Bibliografía

Bovarnick . Enero 2010. Ficha de Puntaje de Sostenibilidad Financiera: Para los Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas. 2da Edición Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, New York, New York.

Costa Rica por Siempre (2009). Documento de Proyecto. Septiembre 2009. San José Costa Rica.

Echeverría J. y Rotschild, M. 2008. Financial analysis: Are available resources enough to meet the project clam. Forever Costa Rica Project, San José, Costa Rica.

MINAET . 2010. Evaluación de los flujos de inversión y financieros para la adaptación de los sectores biodiversidad e hídrico necesarios para hacer frente al cambio climático. *Proyecto "Fortalecimiento de las Capacidades Nacionales de los Países en Desarrollo para elaborar Opciones de Políticas que hagan frente al Cambio Climático" // SUB-09-013.*

SINAC-TNC. Mayo 2007. Análisis de la administración de los ingresos del sistema Nacional de Áreas de Conservación. Insumo para la Sostenibilidad financiera del SINAC. Fase IV, San José, Costa Rica.

----------. 2007. Estrategia financiera: Identificación y cuantificación de Ingresos análisis de las brechas financiera. Fase II 2004-2006. San José, Costa Rica.

SINAC (2010). Proyecto Removiendo Barreras para la Sostenibilidad del Sistema de Áreas Protegidas de Costa Rica (rvb). Plan Anual de Trabajo (AWP). (Versión actualizada 07 Julio, 2010).

Ficha de Puntaje agregada para las AMPs

Overall Financial Situation of Costa Rica's National-level Marine Protected Areas (MPAS)

Table 1: Description of the Marine Protected Areas of Costa Rica			
Describe the PA system and what it includes:			
Protected Areas System	**Number of sites**	**Total hectares**	**Comments**
National protected areas	21	346,433	Se contempla solamente las áreas marinas existentes dentro del sistema (No incluye el área de la Isla del Coco)
National protected areas co-managed by NGOs			
State/municipal protected areas			
Others (define)			

Financial Analysis of the National Protected Area System	Baseline year[6] (US$)[7]	Year X[8] (US$)[9]	Year X+5[10] (forecasting) (US$)[11]	Comments[12]
Available Finances				
(1) Total annual central government budget allocated to PA management (excluding donor funds and revenues generated (4) and retained within the PA system)	614,476			Total de presupuesto del gobierno central a las AMPs estimado para el año 2009
- national protected areas				
- national areas co-managed by NGOs				
- state/municipal protected areas				
- others				
(2) Total annual government budget provided for PA management (including donor funds, loans, debt-for nature swaps)	1,578,781			Total de recursos financieros destinados a las AMPs corresponde a un 39% de fuentes publicas, mientras que un 61% proviene de fuentes de cooperación y

[6] The baseline year refers to the year the Scorecard was completed for the first time and remains fixed. Insert year eg 2009.
[7] Insert in footnote the local currency and exchange rate to US$ and date of rate (eg US$1=568 colons, December 2009)
[8] X refers to the year the Scorecard is completed and should be inserted (eg 2009). For the first time the Scorecard is completed X will be the same as the baseline year. For subsequent years insert an additional column to present the data for each year the Scorecard is completed.
[9] Insert in footnote the local currency and exchange rate to US$ and date of rate
[10] Year X+5 refers to forecasting annual data for five years in the future from the year the Scorecard is being completed. The data should be be for one year (eg is year X is 2009 then the data should be presented for year 2013). The data would be based on long-term financial plans. If no financial planning has been done then this column can be left blank.
[11] Insert in footnote the local currency and exchange rate to US$ and date of rate
[12] Comment should be made on robustness of the financial data presented (low, medium, high)

				privadas, entre las que destacan (Mar Viva, Proyecto BID, PNUD/GEF, FFEM, Fundecooperacion). Los fondos de contrapartida de Costa Rica por Siempre no se incluyen dentro de los fondos privados, debido a que se tomó como año base el 2009 y esta iniciativa inició acciones a partir del año 2010.
- national protected areas				
- national areas co-managed by NGOs				
- state/municipal protected areas				
- others				
(3) Total annual revenue generation from PAs, broken down by source				
a. Tourism - total	4.563.741			Se estima que en promedio hubo una visitación de alrededor de 450.000 personas tanto nacionales como extranjeros. Análisis financiero ingresos solo incluyen 9 AMPs; solo se cobra en 12 de las 21.
- Tourism taxes				
- Entrance fees				
- Additional user fees				
- Concessions	0			No existe datos de concesiones para áreas marinas en la actualidad
b. Payments for ecosystem services (PES)	0			Actualmente no se paga por ningún servicio ambiental dentro de las AMPs
c. Other (specify each type of revenue generation mechanism)	0			
(4) Total annual revenues by PA type[13]				

[13] This total will be the same as for (3) but broken down by PA type instead of by revenue type

- national protected areas				
- national areas co-managed by NGOs				
- state/municipal protected areas				
- others				
(5) Percentage of PA generated revenues retained in the PA system for re-investment[14]	20%			Se estima de acuerdo a consultas por expertos el porcentaje de retención actual para reinversión dentro del sistema marino, el resto se destina al sistema de conservación terrestre y operaciones del SINAC central.
(6) Total finances available to the PA system [government budget plus donor support etc (2)] plus [total annual revenues (4) multiplied by percentage of PA generated revenues retained in the PA system for re-investment (5)]	2,491,529			Total de ingresos destinados para el año base (incluye presupuesto del gobierno central, fondos de cooperación, fondos privados y porcentaje de retención de los ingresos generados por las AMPs)
Costs and Financing Needs				
(7) Total annual expenditure for PAs (operating and investment costs)[15]	614,476			Only include GoCR

[14] This includes funds to be shared by PAs with local stakeholders

- national protected areas				
- national protected areas co-managed by NGOs				
- state/municipal protected areas				
- others				
(8) Estimation of financing needs	9,267,406			Necesidades financieras y requeridas estimadas para el año base (2009). Including recurrent cost ($8,660,599) and investments (infrastrucure; $3,034,037). El total de las necesidad financieras incluye un total de $ en infraestructura; sin embargo solo se presenta la 5ta parte para expresar las necesidades de forma anualizada.
A. Estimated financing needs for *basic* management costs and investments to be covered	9,267,406			
B. Estimated financing needs for *optimal* management costs and investments to be covered				
(9) Annual financing gap (financial needs – available finances)[16]	9,267,406- 2,491,529= **6,775,877**			
A. Net actual annual surplus/deficit[17]				
B. Annual financing gap for basic expenditure				Requerimientos financieros anuales para el manejo

[15] In some countries actual expenditure differs from planned expenditure due to disbursement difficulties. In this case actual expenditure should be presented and a note on disbursement rates and planned expenditures can be made in the Comments column.
[16] Financing needs as calculated in (8) minus available financing total in (6)
[17] This will be more relevant to parastatals and PA agencies with autonomous budgets

scenarios				básico de las AMPs, que corresponden a las necesidades operaciones y de inversión e infraestructura (para este último se divide la inversión total requerida entre los 4 años que durara el proyecto para una estimación real anual).
C. Annual financing gap for optimal expenditure scenarios				

FINANCIAL SCORECARD – PART II – ASSESSING ELEMENTS OF THE FINANCING SYSTEM

Component 1 – Legal, regulatory and institutional frameworks					**COMMENT**
Element 1 – Legal, policy and regulatory support for revenue generation by PAs	**None (0)**	**Some (1)**	**A few (2)**	**Fully (3)**	
(i) Laws are in place that facilitate PA revenue mechanisms		1			Specify the revenue generation mechanisms that are not permitted under the current legal framework
(ii) Fiscal instruments such as taxes on tourism and water or tax breaks exist to promote PA financing	0				
Element 2 - Legal, policy and regulatory support for revenue retention and sharing within the PA system	**No (0)**	**Under development (1)**	**Yes, but needs improvement (2)**	**Yes, satisfactory (3)**	
(i) Laws, policies and procedures are in place for PA revenues to be retained by the PA system		1			
(ii) Laws, policies and procedures are in place for PA revenues to be retained, in part, at the PA site level	0				
(iii) Laws, policies and procedures are in place for revenue sharing at the PA site level with local stakeholders	0				

Element 3 - Legal and regulatory conditions for establishing Funds (trust funds, sinking funds or revolving funds)[18]					
	No (0)	**Established (1)**	**Established with limited capital (2)**	**Established with adequate capital (3)**	
(i) A Fund have been established and capitalized to finance the PA system	**0**				
	None (0)	**Some (1)**	**Quite a few (2)**	**Fully (3)**	
(ii) Funds have been created to finance specific PAs	0				
	No (0)	**Partially (1)**	**Quite well (2)**	**Fully (3)**	
(iii) Funds are integrated into the national PA financing systems		1			
Element 4 - Legal, policy and regulatory support for alternative institutional arrangements for PA management to reduce cost burden to government	**None (0)**	**Under development (1)**	**Yes, but needs improvement (2)**	**Yes, Satisfactory (3)**	
(i) There are laws which allow and regulate delegation of PA management and associated financial management for concessions		1			
(ii) There are laws which allow and regulate delegation of PA management and associated financial management for co-management		1			
(ii) There are laws which allow and regulate delegation of PA management and associated financial management to local government	0				
(iv) There are laws which allow private reserves	0				
Element 5 - National PA financing strategies	**Not begun (0)**	**In progress (1)**	**Completed (3)**	**Under implementation (5)**	
(i) Degree of formulation, adoption and implementation of a national financing strategy					
(ii) The inclusion within the national PA financing strategy of key policies:	**No (0)**	**Yes (2)**			
- Revenue generation and fee levels across PAs		2			Specify the tariff levels for the PAs

[18] Where a PA system does not require a Trust Fund due to robust financing within government, award full 9 points

- Criteria for allocation of PA budgets to PA sites (business plans, performance etc)		2			List the budget allocation criteria
- Safeguards to ensure that revenue generation does not adversely affect conservation objectives of PAs	0				
- Requirements for PA management plans to include financial sections or associated business plans		2			
Element 6 - Economic valuation of protected area systems (ecosystem services, tourism based employment etc)	**None (0)**	**Partial (1)**	**Satisfactory (2)**	**Full (3)**	
(i) Economic data on the contribution of protected areas to local and national development		1			Provide summary data of value
(ii) PA economic values are recognized across government	0	(eg within Ministry of Environment)	(eg within other sectoral Ministries)	(eg within Treasury)	
Element 7 - Improved government budgeting for PA systems	**No (0)**	**Yes (2)**			
(i) Policy of the Treasury towards budgeting for the PA system provides for increased medium to long term financial resources in accordance with demonstrated needs of the system.	0				
(ii) Policy promotes budgeting for PAs based on financial need as determined by PA management plans.		2			
(iii) There are policies that PA budgets should include funds for the livelihoods of communities living in and around the PA as part of threat reduction strategies	0				
Element 8 - Clearly defined institutional responsibilities for PA management and financing	**None (0)**	**Partial (1)**	**Improving (2)**	**Full (3)**	
(i) Mandates of institutions regarding PA finances are clear and agreed		1			
Element 9 - Well-defined staffing requirements, profiles and incentives at site and system level	**None (0)**	**Partial (1)**	**Almost there (2)**	**Full (3)**	

(i) There are sufficient number of positions for economists and financial planners and analysts in the PA authorities to properly manage the finances of the PA system	0				
(ii) Terms of Reference (TORs) for PA staff include responsibilities for revenue generation, financial management and cost-effectiveness	0				
(iii) Laws and regulations motivate PA managers to promote site level financial sustainability (eg a portion of site generated revenues are allowed to be maintained for on-site re-investment and that such finances are additional to government budgets and not substitutional)		1			
(iv) Performance assessment of PA site managers includes assessment of sound financial planning, revenue generation and cost-effective management	0				
(v) PA managers have the possibility to budget and plan for the long-term (eg over 5 years)					
Total Score for Component 1					**Actual score: 15** **Total possible score: 78** **19,2%:**
Component 2 – Business planning and tools for cost-effective management					Comment
Element 1 – PA site-level business planning	**Not begun (0)**	**Early stages (1)**	**Near complete (2)**	**Completed (3)**	
(i) PA management plans showing objectives, needs and costs are prepared across the PA system		1			Specify the percentage of PAs that have management plans
(ii) Business plans, based on standard formats and linked to PA management plans and conservation objectives, are developed for pilot sites		1			
(iii) Business plans are implemented at the pilot sites (degree of implementation measured by achievement of objectives)	0				
(iv) Business plans are developed for all appropriate PA sites (business plans will not be useful for PAs with no potential to generate revenues)	0				

(v) Financing gaps identified by business plans for PAs contribute to system level planning and budgeting	0				
(vi) Costs of implementing business plans are monitored and contributes to cost-effective guidance and financial performance reporting	0				
Element 2 - Operational, transparent and useful accounting and auditing systems	**None (0)**	**Partial (1)**	**Near complete (2)**	**Fully completed (3)**	
(i) Policy and regulations require comprehensive, coordinated cost accounting systems to be in place (for both input and activity based accounting)	0				
(ii) There is a transparent and coordinated cost and investment accounting system operational for the PA system		1			
(iii) Revenue tracking systems for each PA in place and operational		1			
(iv) There is a system so that the accounting data contributes to national reporting		1			
Element 3 - Systems for monitoring and reporting on financial management performance	**None (0)**	**Partial (1)**	**Near completed (2)**	**Complete and operational (3)**	
(i) All PA revenues and expenditures are fully and accurately reported by government and are made transparent		1			
(ii) Financial returns on investments from capital improvements measured and reported, where possible (eg track increase in visitor revenues before and after establishment of a visitor centre)	0				
(iii) A monitoring and reporting system in place to show how and why funds are allocated across PA sites and the central PA authority	0				
(iv) Financial performance of PAs is evaluated and reported (linked to cost-effectiveness)	0				
Element 4 - Methods for allocating funds across individual PA sites	**No (0)**	**Yes (2)**			
(i) National PA budget is appropriately allocated to sites based on criteria agreed in national financing strategy	0				
(ii) Policy and criteria for allocating funds to co-managed PAs complement site based fundraising efforts	0				
Element 5 - Training and support networks to enable PA managers to operate more cost-effectively	**Absent (0)**	**Partially done (1)**	**Almost done (2)**	**Fully (3)**	
(i) Guidance on cost-effective management developed and being used by PA	0				

managers					
(ii) Operational and investment cost comparisons between PA sites complete, available and being used to track PA manager performance	0				
(iii) Monitoring and learning systems of cost-effectiveness are in place and feed into management policy and planning	0				
(iv) PA site managers are trained in financial management and cost-effective management	0				
(v) PA site managers share costs of common practices with each other and with PA headquarters[19]	0				
Total Score for Component 2					**Actual score: 6** **Total possible score: 61** **9,83%:**
Component 3 – Tools for revenue generation					Comment
Element 1 - Number and variety of revenue sources used across the PA system	**None (0)**	**Partially (1)**	**A fair amount (2)**	**Optimal (3)**	
(i) An up-to-date analysis of all revenue options for the country complete and available including feasibility studies;		1			

[19] This might include aerial surveys, marine pollution monitoring, economic valuations etc.

(ii) There is a diverse set of sources and mechanisms generating funds for the PA system	0				
(iii) PAs are operating revenue mechanisms that generate positive net revenues (greater than annual operating costs and over long-term payback initial investment cost)		1			
Element 2 - Setting and establishment of user fees across the PA system	**No (0)**	**Partially (1)**	**Satisfactory (2)**	**Fully (3)**	
(i) A system wide strategy and implementation plan for user fees is complete and adopted by government		1			
(ii) The national tourism industry and Ministry are supportive and are partners in the PA user fee system and programmes	0				
(iii) Tourism related infrastructure investment is proposed and is made for PA sites across the network based on revenue potential, return on investment and level of entrance fees [20]		1			
(iv) Where tourism is promoted PA managers can demonstrate maximum revenue whilst still meeting PA conservation objectives		1			
(v) Non tourism user fees are applied and generate additional revenue	0				
Element 3 - Effective fee collection systems	**None (0)**	**Partially (1)**	**Completed (2)**	**Operational (3)**	
(i) A system wide strategy and implementation plan for fee collection is complete and adopted by PA authorities (including co-managers)		1			
Element 4 - Marketing and communication strategies for revenue generation mechanisms	**None (0)**	**Partially (1)**	**Satisfactory (2)**	**Fully (3)**	
(i) Communication campaigns and marketing for the public about the tourism fees, new conservation taxes etc are widespread and high profile	0				
Element 5 - Operational PES schemes for PAs[21]	**None**	**Partially**	**Progressing**	**Fully**	

[20] As tourism infrastructure increases within PAs and in turn increases visitor numbers and PA revenues the score for this item should be increased in proportion to its importance to funding the PA system.

	(0)	(1)	(2)	(3)	
(i) A system wide strategy and implementation plan for PES is complete and adopted by government		1			
(ii) Pilot PES schemes at select sites developed	0				
(iii) Operational performance of pilots is evaluated and reported	0				
(iv) Scale up of PES across the PA system is underway	0				
Element 6 - Operational concessions within PAs	**None (0)**	**Partially (1)**	**Progressing (2)**	**Fully (3)**	
(i) A system wide strategy and implementation plan complete and adopted by government for concessions		1			
(ii) Concession opportunities are identified at appropriate PA sites across the PA system	0				
(iii) Concession opportunities are operational at pilot sites	0				
(iv) Operational performance of pilots is evaluated, reported and acted upon		1			
Element 7 - PA training programmes on revenue generation mechanisms	**None (0)**	**Limited (1)**	**Satisfactory (2)**	**Extensive (3)**	
(i) Training courses run by the government and other competent organizations for PA managers on revenue mechanisms and financial administration	0				
Total Score for Component 3					**Actual score: 9** **Total possible score: 57** **15,78%:**

[21] Where PES is not appropriate or feasible for a PA system take 12 points off total possible score for the PA system

FINANCIAL SCORECARD – PART III – SCORING AND MEASURING PROGRESS

Total Score for PA System	30
Total Possible Score	196
Actual score as a percentage of the total possible score	15,3%
Percentage scored in previous year[22]	

[22] Insert NA if this is first year of completing scorecard.

Anexo 2:

Requerimientos definidos para construcción de escenario requerido

Conservando la naturaleza.
Protegiendo la vida.

Tipo de requerimiento	Isla del Coco	ACG	ACT	ACLAC	ACTO	ACOSA	ACOPAC
Infraestructura	1 dique seco 2 mega bodegas	1 atracadero 1 hangar 1 Bodega Mantenimiento de instalaciones 1 Sendero marino en la Isla San José	1 muelle, 1 bodega	1 muelle, 1 hangar, 1 bodega	2 muelles 2 bodegas	1 sendero, 1 hangar	1 hangar, 1 bodega
Embarcaciones y remolques	1 remolque 2 casetas telefónicas 2 lanchas cabotaje	1 lancha de 33 a 35 pies de eslora	2 remolque 2 lancha 1 moto acuática	2 remolque 1 moto acuática 1 lancha	3 lanchas	2 lanchas 1 remolque 1 motor	1 motor (200 HP), 6 radios con antena y 4 radio móviles, 8 equipos de buceo, 4 equipos de primeros auxilios,
Equipo	4 radios, 2 ecosondas, 2 radares, 6 motores (1:115 HP; 1:15 HP; 3:30 HP); 12 radios portátiles, 4 teléfonos y 1 teléfono celular, 2 GPS, 2 computadoras 12 equipos buceo completos	2 motores de 250 HP 1 celular 2 radios base, 8 radiocomunicadores portátiles (con frecuencia marina y terrestre.	4 computadora 1 teléfono celular 5 juegos de chalecos 1 binoculares 5 GPS para uso en el mar 3 computadoras portátiles robustas Combustible y lubricantes para las lanchas 1 motor	1 motor 115 HP 4 GPS, 4 computadoras, 4 binoculares, 2 cámaras fotográficas, 8 pitos, 2 radar, 2 ecosonda, 2 equipos de buceo, 2 equipos de primeros auxilios, 6 teléfonos y trasmisores	3 GPS, 2 computadoras, 4 motores, 10 equipos de comunicación, 3 equipos de primeros auxilios	2 equipos de buceo 1 macara de resucitación o para RCD 2 walke talkie 2 cámara digitales 1 GPS 1 Impresa 2 computadoras	3 computadoras 5 equipos de comunicación 3 equipo de buceo 3equipo de primeros auxilios
Seguros	10 embarcaciones 1800 m2 construcción 24 certificados de seguro		Motores y lanchas			Motores y lanchas	Lanchas y motores
Personal	2 capitales 2 marineros 9 guarda parques 1 sub-administrador	3 capitanes 1 guarda parques 1 biólogo marino 2 mecánicos de equipo marino	2 coordinador, 1 capitán, 1 mecánico de equipo marino, 2 guarda parques	1 coordinador 4 capitales 2 mecánico de equipo marino 3 guarda parques 1 biólogo marino	1 coordinador, 3 capitanes, 1 mecánico de equipo marino, 10 guarda parques, 1 biólogo marino	12 Guarda parques 1 Mecánico 1 Biólogo Marino 1 Administrador	2 capitanes, 1 coordinador, 7 guarda parques

Conservando la naturaleza.
Protegiendo la vida.

Capacitaciones	24 capacitaciones en RCP 7 Bachilleratos por madurez Curso básico de identificación de especies	Navegación, buceo, primeros auxilios, extensión comunitaria y biología marina básica	Navegación, buceo, primeros auxilios, extensión comunitaria y biología marina básica	Navegación, buceo, primeros auxilios, extensión comunitaria y biología marina básica	Navegación, buceo, primeros auxilios, extensión comunitaria y biología marina básica	Navegación, buceo, primeros auxilios, extensión comunitaria y biología marina básica	Navegación, buceo, primeros auxilios, extensión comunitaria y biología marina básica

Fuente: Elaboración propia de acuerdo a información suministrada por las AMPs.

Anexo 3. Lista de sitios priorizados por Costa Rica por Siempre

1. Bahía Santa Elena.
2. Golfo de Papagayo.
3. Punta Gorda – Punta Pargos.
4. Cabo Blanco.
5. Chira – Tempisque.
6. Dominical – Sierpe.
7. Isla del Caño .
8. Corcovado.
9. Golfo Dulce.
10. Montañas Submarinas de Cocos e Isla del Coco.
11. Gandoca.
12. Barra del Colorado.

Anexo 4.

PROYECTOS DE COOPERACIÓN DEL SISTEMA NACIONAL DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN CON INCIDENCIA EN LAS AMPs

NOMBRE	OBJETIVO GENERAL	PERIODO DE EJECUCIÓN	FUENTE DE COOPERACIÓN	APORTE		INSTANCIA EJECUTORA/ COORDINADORA	ORGANO ADMINISTRADOR DEL APORTE DEL COOPERANTE	ÁREA DE INFLUENCIA	RESPONSABLE EN SINAC	COORDINADOR (A) DEL PROYECTO	OBSERVACIONES
				Cooperante	Contrapartida/ Cofinanciamiento						
1. Mejoramiento de las prácticas de manejo y conservacion para el Área de Conservacion Marina Isla del Coco (ACMIC).	Mejorar el manejo y las practicas de conservación del ACMIC.	2004-2010	Global Environment Facility (GEF) por medio del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	$975.000,00	$2.174.553	Área de Conservación Marina Isla del Coco (ACMIC)	PNUD	ACMIC	Guisselle Méndez, Directora Nacional del Proyecto	Flor Ángel Villegas, Coordinadora Conjunta Proyectos GEF/PNUD	
2.Removiendo Barreras para la Sostenibilidad del Sistema de Áreas Protegidas de Costa Rica	Consolidar el sistema de Áreas Protegidas como un componente clave del desarrollo sostenible en Costa Rica	2008-2013	Global Environment Facility (GEF) por medio del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	$4 368 000	Cofinanciamiento: $21 059 671	Secretaría Ejecutiva, SINAC	PNUD	SINAC	Guisselle Méndez, Directora Nacional del Proyecto Ronald Vargas Brenes, Coordinador Institucional del Proyecto	Raúl Solorzalo, Coordinador Nacional del Proyecto	Actualmente se esta en el proceso de cumplimiento de las condiciones iniciales para la ejecución del proyecto.
3. Programa de conservacion de las tortugas marinas del caribe Sur	Mejoramiento del estado de las especies marinas	2009-2011	Widecast	US$ 120000				Cahuita, Region Osa y Caribe Sur	Didiher Chacon Director		
4. Planes de Turismo Sostenible y Diseño de Inversiones en Áreas Silvestres Protegidas (CR-T1021)	Financiar los servicios de consultoría para facilitar la ejecución del "Programa de Turismo en Áreas Silvestres Protegidas" (CR-L1001).	2008-2009	BID	$240.000	$60.000	Secretaría Ejecutiva, SINAC	Fundación de Parques Nacionales	SINAC	Guisselle Méndez, Coordinadora del Proyecto	Virgilio Calvo, Consultor/ Coordinador del Proyecto	
5. Proteccion de la biodiversidad del Área de Conservacion Marina Isla del Coco (ACMIC)	Reducción de las amenazas sobre la biodiversidad marina y terrestre de la isla del coco, obtenida por la consolidación y la perpetuidad de la capacidad de gestión del parque y del ACMIC y por la orientación de las actividades de pesca y de turismo hacia un modo de desarrollo duradero.	2004-2010	Fondo Francés para el Medio Ambiente (FFEM)	€ 1.065.000,00	€ 1.381.300,00	Área de Conservación Marina Isla del Coco (ACMIC)	Fundación Amigos de la Isla del Coco (FAICO)	ACMIC	Guisselle Méndez, Directora Nacional del Proyecto	Flor Ángel Villegas, Coordinadora Conjunta Proyectos GEF/PNUD	La ejecución operativa del proyecto ya finalizó. Se encuentra activo debido a que se está realizando el informe final del proyecto.
6. Fortalecimiento de la actividad turística en la Comunidad de Puerto Lindo del Refugio de Vida Silvestre Barra del Colorado.	Fortalecer la gestión turística de la Asociación Agroecoturística Ambiental de Desarrollo Integrado de Puerto Lindo Isla Brava, como una empresa comunitaria que promociona y ofrece a los visitantes los servicios turísticos de transporte acuático, guías para la pesca recreativa y turismo naturalista dentro del Refugio Nacional de Vida Silvestre Barra del Colorado.	2009-2011	FUNDECOOPERACIÓN	¢17 134 470	¢11 700 000	ACTo y la Asociación Agroecoturística Ambiental de Desarrollo Integrado de Puerto Lindo	Fundación de Parques Nacionales	Comunidad de Puerto Lindo, Isla Brava de Colorado.	María Elena Herrera Zúñiga, Coordinadora del Proyecto	NA	Este es un proyecto de cooperación nacional pues los recursos provienen de FUNDECOOPERACION, órganización no gubernamental creada en el marco del Convenio de Desarrollo Sostenible Holanda Costa Rica para administrar los recursos del Convenio mencionado
7- Programa de Control y Vigilancia	Contribuir al diseño de una red de areas marina protegida en el pacifico este tropical actuando directamente en Costa Rica en la zona Costera de Osa-Ballena y en la Isla del Coco	2009	Mar Viva	$ 260729				Isla del Coco y Osa-Ballena			
8. Conservacion de agua dulce	Conservación de agua dulce, aplicar una gestión y protección de los recursos clave para beneficiar tanto a las comunidades humanas y la biodiversidad de agua dulce, y promover políticas innovadoras para los gobiernos y los mercado	2009-2012	Conservacion Internacional	$ 300000					Marco Quesada		

Conservando la naturaleza.
Protegiendo la vida.